

CA1
XC3
-86C12



Canada. Parliament. House of
Commons. Legislative Committee on
Bill C-86.

Minutes, 33rd Parl., 1st sess.
no. 1-2, 1986 and index.

CA1
XC3
86 C12
HOUSE OF COMMONS

Issue No. 1

Wednesday, January 29, 1986
Monday, February 3, 1986

Chairman: Jack Ellis

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 1

Le mercredi 29 janvier 1986
Le lundi 3 février 1986

Président: Jack Ellis

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Legislative Committee on*

BILL C-86

An Act to amend the Canada Deposit Insurance
Corporation Act

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité législatif sur le*

PROJET DE LOI C-86

Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-
dépôts du Canada

RESPECTING:

Organization Meeting

Order of Reference

CONCERNANT:

Séance d'organisation

Ordre de renvoi

APPEARING:

The Honourable Barbara J. McDougall
Minister of State (Finance)

COMPARAÎT:

L'honorable Barbara J. McDougall
Ministre d'État (Finances)

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

First Session of the

Thirty-third Parliament, 1984-85-86

Première session de la

trente-troisième législature, 1984-1985-1986



Chairman: Jack Ellis

Président: Jack Ellis

MEMBERS/MEMBRES

Bill Attewell
David Berger
Don Blenkarn
Pierre H. Cadieux
Michael Cassidy
Simon de Jong
Murray Dorin
Sid Fraleigh
Paul Gagnon
Raymond Garneau

Jim Jepson
Claude Lanthier
Shirley Martin
Paul W. McCrossan
George Minaker
Aideen Nicholson
Reginald Stackhouse
Bernard Valcourt
Pierre H. Vincent
Norm Warner

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Nino A. Travella

Clerk of the Committee

Pursuant to Standing Order 70(6)(b)

On Thursday, January 30, 1986:

Arnold Malone replaced Paul W. McCrossan;
Harry Brightwell replaced Reginald Stackhouse;
Vincent Dantzer replaced Pierre H. Cadieux;
Shirley Martin replaced Robert Toupin;
Bud Bradley replaced Claude Lanthier;
Bob Porter replaced Paul Gagnon.

On Monday, February 3, 1986:

Reginald Stackhouse replaced Harry Brightwell;
Robert Toupin replaced Geoff Wilson;
Pierre H. Cadieux replaced Vincent Dantzer;
Paul Gagnon replaced Bud Bradley;
Claude Lanthier replaced Bob Porter;
Paul W. McCrossan replaced Arnold Malone.

On Tuesday, February 4, 1986:

George Minaker replaced Robert Toupin.

Conformément à l'article 70(6)b) du Règlement

Le jeudi 30 janvier 1986:

Arnold Malone remplace Paul W. McCrossan;
Harry Brightwell remplace Reginald Stackhouse;
Vincent Dantzer remplace Pierre H. Cadieux;
Shirley Martin remplace Robert Toupin;
Bud Bradley remplace Claude Lanthier;
Bob Porter remplace Paul Gagnon.

Le lundi 3 février 1986:

Reginald Stackhouse remplace Harry Brightwell;
Robert Toupin remplace Geoff Wilson;
Pierre H. Cadieux remplace Vincent Dantzer;
Paul Gagnon remplace Bud Bradley;
Claude Lanthier remplace Bob Porter;
Paul W. McCrossan remplace Arnold Malone.

Le mardi 4 février 1986:

George Minaker remplace Robert Toupin.

ORDER OF REFERENCE

Monday, January 27, 1986

ORDERED,—That Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act, be referred to a Legislative Committee.

ATTEST

ORDRE DE RENVOI

Le lundi 27 janvier 1986

IL EST ORDONNÉ,—Que le projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada, soit déferé à un Comité législatif.

ATTESTÉ

pour Le Greffier de la Chambre des communes

MICHAEL B. KIRBY

for The Clerk of the House of Commons

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, JANUARY 29, 1986

(1)

[Text]

The Legislative Committee on Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act, met at 3:30 o'clock p.m., the Chairman, Jack Ellis, presiding.

Members of the Committee present: Bill Attewell, Don Blenkarn, Bud Bradley, Harry Brightwell, Vincent Dantzer, Jack Ellis and Sid Fraleigh.

Alternates present: Jim Jepson, Arnold Malone, Shirley Martin, Aileen Nicholson and Bob Porter.

Jack Ellis announced his appointment as Chairman of the Committee pursuant to Standing Order 70.

The Order of Reference dated Monday, January 27, 1986 being read as follows:

ORDERED,—That Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act, be referred to a Legislative Committee.

On motion of Bill Attewell, it was agreed,—That the Committee print 1,000 copies of its *Minutes of Proceedings and Evidence*.

On motion of Aileen Nicholson, it was agreed,—That the Chairman be authorized to hold meetings, to receive evidence and to authorize the printing thereof when a quorum is not present, provided that 3 members, one of which is an Opposition member, be present.

Mr. Blenkarn moved,—That the Minister of State (Finance), the Canadian Banking Association and the Trust Company Association be invited to appear as witnesses.

After debate thereon, the question being put on the motion it was agreed to.

At 3:40 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

MONDAY, FEBRUARY 3, 1986

(2)

The Legislative Committee on Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act, met at 3:32 o'clock p.m., the Chairman, Jack Ellis, presiding.

Members of the Committee present: Bill Attewell, Don Blenkarn, Simon de Jong, Murray Dorin, Jack Ellis, Sid Fraleigh, Claude Lanthier, Shirley Martin, George Minaker, Aileen Nicholson and Reginald Stackhouse.

Appearing: The Honourable Barbara J. McDougall, Minister of State (Finance).

Witnesses: From the Department of Finance Canada: Mr. Gordon W. King, General Director, Financial Sector Policy Branch; Mr. Hy Calof, Counsel.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Monday, January 27, 1986 concerning Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance

PROCÈS-VERBAUX

LE MERCREDI 29 JANVIER 1986

(1)

[Traduction]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada, se réunit à 15 h 30, sous la présidence de Jack Ellis, (*président*).

Membres du Comité présents: Bill Attewell, Don Blenkarn, Bud Bradley, Harry Brightwell, Vincent Dantzer, Jack Ellis, Sid Fraleigh.

Substitués présents: Jim Jepson, Arnold Malone, Shirley Martin, Aileen Nicholson, Bob Porter.

Jack Ellis annonce sa propre nomination à la présidence du Comité, en application de l'article 70 du Règlement.

Lecture de l'ordre de renvoi du Lundi 27 janvier 1986 est donnée en ces termes:

IL EST ORDONNÉ,—Que le projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada, soit déferé à un Comité législatif.

Sur motion de Bill Attewell, il est convenu,—Que le Comité fasse imprimer 1 000 exemplaires de ses *Procès-verbaux et témoignages*.

Sur motion d'Aileen Nicholson, il est convenu,—Que le président soit autorisé à tenir des réunions, à recevoir des témoignages et à en permettre l'impression en l'absence du quorum, à condition que 3 membres, dont un membre de l'Opposition, soient présents.

M. Blenkarn propose,—Que le ministre d'État (Finances) ainsi qu'un délégué de l'Association des banquiers canadiens et de l'Association des compagnies de fiducie soient invités à comparaître à titre de témoins.

Après débat, la motion est mise aux voix et adoptée.

A 15 h 40, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE LUNDI 3 FÉVRIER 1986

(2)

Le Comité législatif sur le projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada, se réunit à 15 h 32, sous la présidence de Jack Ellis, (*président*).

Membres du Comité présents: Bill Attewell, Don Blenkarn, Simon de Jong, Murray Dorin, Jack Ellis, Sid Fraleigh, Claude Lanthier, Shirley Martin, George Minaker, Aileen Nicholson, Reginald Stackhouse.

Comparaît: L'honorable Barbara J. McDougall, ministre d'État (Finances).

Témoins: Du ministère des Finances du Canada: M. Gordon W. King, directeur général, Direction de la politique du secteur financier; M. Hy Calof, avocat-conseil.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du lundi 27 janvier 1986 relatif au projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada. (*Voir*

Corporation Act (*See Minutes of Proceedings and Evidence of January 29, 1986, Issue No. 1*).

The Chairman called Clause 1.

The Minister made an opening statement and with the witnesses answered questions.

At 4:40 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m., Tuesday, February 4, 1986.

Procès-verbaux et témoignages du 29 janvier 1986, fascicule n° 1).

Le président met en délibération l'article 1.

La Ministre fait une déclaration préliminaire, puis elle-même et les témoins répondent aux questions.

A 16 h 40, le Comité s'ajourne jusqu'au mardi 4 février 1986, à 15 h 30.

Le greffier du Comité

Nino A. Travella

Clerk of the Committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Wednesday, January 29, 1986

• 1533

The Chairman: Ladies and gentlemen, I have been asked to chair the Legislative Committee on Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act. We have a couple of routine motions which we must put through. I can see a quorum. Normally, we would go into these routine motions. Perhaps I will do that and then make my comments, if I may.

Routine motion on printing: Does anyone have any comments on printing? Do you want the usual 1,000 or should we print fewer copies?

An hon. member: That is more than enough.

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: A motion to hear and print evidence when a quorum is not present—that is the usual case. This is in case some of you are not punctual about turning up and we have some guests to present themselves.

Mr. Blenkarn: That is the usual motion.

The Chairman: Mr. Attewell moves that the chairman be authorized to hold meetings, receive evidence and authorize the printing thereof when a quorum is not provided.

Motion agreed to

The Clerk of the Committee: We have to get numbers.

The Chairman: Oh, I am sorry. How many do you want to have present?

An hon. member: Three.

Miss Nicholson: That is including one opposition member.

Mr. Malone: Actually, I do not think anybody would oppose the legislation anyway, therefore that is not . . .

The Chairman: In this case they will not, but let us . . .

Mr. Blenkarn: We are only dealing with this case.

The Chairman: This case—three, with an opposition member.

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: It seems to me that what we are faced with is a very, very simple amendment to the legislation. It went through the House very quickly and I am sure we can return it to the House just as quickly. We have had some private conversations with Miss Nicholson from the Official Opposition and I gather she has no serious concerns about it.

Can we discuss for a few moments what you would like to see happen vis-à-vis witnesses? Mr. Blenkarn tells me the Minister would like to appear and might even make an amendment which would simplify the bill. If that is the case,

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le mercredi 29 janvier 1986

Le président: Mesdames et messieurs, on m'a demandé de présider le Comité législatif chargé d'étudier le Bill C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada. Nous avons plusieurs motions ordinaires à régler, puisque nous avons le quorum. Si vous le voulez bien, j'aurais ensuite plusieurs choses à vous dire.

Pour ce qui est tout d'abord de l'impression des témoignages, combien voulez-vous en faire imprimer d'exemplaires? Mille ou moins?

Une voix: Je pense que c'est plus qu'assez.

Des voix: D'accord.

Le président: Il faut maintenant que quelqu'un présente une motion autorisant le président à entendre des témoins et à faire imprimer le compte rendu en l'absence d'un quorum. Cela se produit lorsque certains d'entre vous sont un peu en retard et que nos invités sont déjà là.

M. Blenkarn: C'est une motion tout à fait courante.

Le président: M. Attewell propose que le président soit autorisé à tenir des réunions, à entendre des témoignages et à faire imprimer le compte rendu en l'absence d'un quorum.

La motion est adoptée

Le greffier du Comité: Il faut fixer le quorum.

Le président: Excusez-moi, à combien voulez-vous fixer le quorum?

Une voix: À trois.

Mme Nicholson: Y compris un député de l'opposition.

M. Malone: En fait, je ne pense pas que ce projet de loi suscite quelque opposition que ce soit, et par conséquent . . .

Le président: Peut-être, mais . . .

M. Blenkarn: Il ne s'agit que du cas de ce Comité.

Le président: Donc, le quorum est de trois, y compris un représentant de l'opposition.

Des voix: D'accord.

Le président: À mon avis, ce projet de loi est une modification très simple de la loi actuelle. Il est passé très rapidement à la Chambre et je suis sûr que nous pourrions l'y renvoyer tout aussi rapidement. J'en ai déjà discuté, en privé, avec M^{lle} Nicholson, la représentante de l'Opposition officielle, et je sais que ce projet de loi ne lui pose pas de graves problèmes.

Parlons maintenant des témoins que vous voulez convoquer. M. Blenkarn me dit que la ministre voudrait comparaître et aimerait éventuellement présenter un amendement destiné à simplifier encore davantage ce projet de loi. Dans ce cas, une ou deux réunions suffiront peut-être. En tout cas, je l'espère.

[Texte]

perhaps we could get away with one or two meetings. Certainly that would be my desire.

Miss Nicholson.

Miss Nicholson: I think we should obviously hear from the Minister, who perhaps might be invited to come accompanied by the chairman of CDIC. I also think we should hear from the Canadian Bankers' Association and the trust companies. Perhaps they could both be put in at the same session and unless their evidence raises anything very new and startling, which I do not anticipate, then perhaps we could adopt the bill even at that session.

• 1535

The Chairman: Thank you very much, Miss Nicholson.

Mr. Blenkarn: I second the motion.

The Chairman: I hear a motion that we have appearances from the Minister, the Chairman of the CDIC, the Canadian Bankers' Association...

Mr. Blenkarn: At one meeting.

The Chairman: —at one meeting, and the Canadian Bankers' Association and the Trust Companies Association of Canada...

Mr. Blenkarn: At one meeting.

The Chairman: —at one further meeting.

Mr. Blenkarn: Yes.

The Chairman: Are there any questions? Mr. Attewell.

Mr. Attewell: I am just wondering, Mr. Chairman, if there is any merit in the idea of having Mr. Wyman appear before us. I just throw the question out, since he headed up the study.

Mr. Blenkarn: I do not think there would be any need for that, because this is a patch-up bill. The government intends to bring in another comprehensive bill dealing with deposit insurance at a later time and that was the position of the Minister when the bill was introduced, so it is really a patch-up bill, or a quick-fix—temporarily.

It does not deal with the long-range problems of financing the CDIC. I think the evidence of the Minister and the Chairman will corroborate what I am saying, and so I really do not think it is fair to ask Mr. Wyman to come from Vancouver on that kind of a matter—and that is where he has to come from, so it is rather a large expenditure for the government—plus Mr. Wyman's time, for what really amounts to a patch-up, not the full effort to change the nature of the corporation around.

Mr. Attewell: I cannot recall from memory just how much we were picking up of his recommendations; you are saying very few.

Mr. Blenkarn: What we have here is a quick-fix in terms of the increase in the contribution on deposits to 0.10% and four

[Traduction]

Mademoiselle Nicholson.

Mme Nicholson: Nous devons bien sûr convoquer la ministre, qui pourrait éventuellement se faire accompagner du président de la SADC. Nous devrions également convoquer des représentants de l'Association des banquiers du Canada et de l'Association des sociétés de fiducie. Nous pourrions peut-être les convoquer ensemble, et, à moins que leur témoignage ne nous apporte quelque chose de très nouveau et de très surprenant, ce qui est peu probable, nous pourrions sans doute adopter le projet de loi au cours de la même réunion.

Le président: Merci beaucoup, mademoiselle Nicholson.

M. Blenkarn: J'appuie la motion.

Le président: Il est donc proposé que nous convoquions la ministre, le président de la SADC, les représentants de l'Association des banquiers du Canada...

M. Blenkarn: À la même réunion.

Le président: ... à la même réunion, les représentants de l'Association des banquiers du Canada et les représentants de l'Association des sociétés de fiducie du Canada...

M. Blenkarn: À la même réunion.

Le président: ... une séance, donc, pour ces deux derniers groupes de témoins.

M. Blenkarn: C'est cela.

Le président: Avez-vous des questions? Monsieur Attewell.

M. Attewell: Je me demande, monsieur le président, s'il ne serait pas utile de convoquer M. Wyman, étant donné que c'est lui qui était responsable de l'étude.

M. Blenkarn: Je ne le pense pas, car ce projet de loi n'est qu'un palliatif. En effet, le gouvernement a l'intention de présenter plus tard un autre projet de loi plus complet au sujet de l'assurance-dépôts. En tout cas, lorsqu'elle a présenté ce projet de loi, la ministre a bien affirmé qu'il ne s'agissait que d'un palliatif, très temporaire.

Ce projet de loi ne propose donc pas de solution aux problèmes à long terme que pose le financement de la SADC. Je suis sûr que la ministre et le président sont d'accord avec moi là-dessus, de sorte qu'il ne me paraît pas utile de convoquer M. Wyman; celui-ci résidant à Vancouver, ses frais de déplacement représenteraient une dépense assez considérable pour le gouvernement... En plus, il faudrait qu'il trouve le temps de venir à Ottawa, et de tels arrangements ne me semblent pas justifiés par un projet de loi qui n'est en fait qu'un palliatif et non pas une restructuration de la Société.

M. Attewell: Vous avez dit que le projet de loi reprenait très peu de recommandations de M. Wyman, je ne me souviens plus exactement combien.

M. Blenkarn: Comme je vous le disais tout à l'heure, ce projet de loi n'est qu'un palliatif puisqu'il propose de faire passer à 0,10 p. 100 la contribution sur les dépôts et à quatre,

[Text]

private citizens on the board, so it is a quick-fix bill. That is all it is. It does not have anything to do with the long-term plan.

Mr. Attewell: That makes sense.

The Chairman: Okay, Mr. Attewell. Mrs. Martin, did you have a comment?

Mrs. Martin: I was just wondering on the rationale behind... you have mentioned having the bankers and the trust companies. What sort of volume were you thinking of with respect to witnesses, and what was the reason behind those two?

The Chairman: I would assume what we are talking about there is the chairman of the association of each, so we are talking about two witnesses...

Mrs. Martin: Just two witnesses.

The Chairman:—and they would probably be backed up by some of their staff, but yes—two main witnesses. One session and one meeting would hear them both.

Mr. Blenkarn: The trust companies would pay the shot on this, as well as the banks. They are the payees, or payors. They each have produced a brief. The trust companies' brief, I think I circulated to members of the finance committee; the bankers have submitted a couple of briefs on the issue. So both of them would want to... at least in courtesy, we should give them an opportunity to say their piece.

Mrs. Martin: Fine.

The Chairman: Miss Nicholson.

Miss Nicholson: Yes. Again, answering Mrs. Martin's question, for the same reason that these are the people whose rates, whose premiums are being increased...

An hon. member: Affected.

Miss Nicholson:—but also there is an ongoing disagreement because there are some people—and I must confess I share the view—who think maybe when we get to the long term there should be differential rates; there should be different pools and not necessarily cross-collateralization as between banks, trust companies and other financial institutions.

Even though, as Mr. Blenkarn said, this is just an interim patch-up job, I think it would be good to just hear the witnesses' positions now so that we have it clear in our minds when we get to the real bill a year from now, or whenever it comes. It has to come within a year, does it not? There is a sunset clause in this?

The Chairman: That is right. In hearing this, I started out as making some comments and I wanted to encourage exactly what has taken place. I am finished with my comments now.

[Translation]

le nombre de simples citoyens siégeant au conseil d'administration. C'est tout. Il n'y est pas du tout question d'un plan à long terme.

M. Attewell: Très bien.

Le président: Merci, monsieur Attewell. Madame Martin, avez-vous quelque chose à dire?

Mme Martin: Je me demande pourquoi on tient à convoquer les représentants de l'Association des banquiers et de l'Association des sociétés de fiducie. Combien de témoins, en tout, envisagez-vous de convoquer, et pourquoi avez-vous choisi ces deux associations?

Le président: Je suppose que nous convoquerons le président de chacune de ces deux associations, de sorte que nous n'aurons que deux témoins...

Mme Martin: Deux témoins seulement.

Le président:... ils seront sans doute accompagnés d'un certain nombre de collaborateurs, mais les présidents de ces deux associations seront nos deux témoins principaux. Nous envisageons de leur consacrer une séance commune.

M. Blenkarn: Ce sont les sociétés de fiducie et les banques qui vont devoir assumer l'augmentation de la contribution prévue par le projet de loi. Ces deux associations ont déjà préparé des mémoires; celui des sociétés de fiducie a été distribué, je crois, aux membres du Comité des finances; quant aux banquiers, ils nous ont soumis plusieurs mémoires à ce sujet. Donc, ne serait-ce que par courtoisie, nous devrions leur donner la possibilité de dire ce qu'ils ont à dire.

Mme Martin: Merci.

Le président: Mademoiselle Nicholson.

Mme Nicholson: En réponse à la question de Mme Martin, je voudrais ajouter que nous proposons de convoquer ces témoins parce que ce sont eux qui sont touchés par ces augmentations de primes...

Une voix: Qui sont touchés.

Mme Nicholson:... toutefois, certains prétendent, et je partage leur opinion, qu'il faudrait envisager, à long terme, des taux différentiels; ainsi, les garanties données devraient rester distinctes, et pas nécessairement regroupées entre les banques, les sociétés de fiducie et les autres établissements financiers.

Même si ce projet de loi n'est qu'un palliatif, comme l'a dit M. Blenkarn, je pense qu'il est quand même utile de convoquer ces témoins pour savoir ce qu'ils pensent de tout cela, de sorte que nous serons mieux préparés lorsque le futur projet de loi nous sera présenté d'ici un an, c'est bien cette date qu'on envisage? Celui dont nous sommes saisis aujourd'hui comporte-t-il une clause de temporisation?

Le président: Oui. Justement, au début de la séance, je vous ai annoncé que j'aurais plusieurs choses à vous dire, et je voulais vous encourager à faire ce que vous venez exactement de faire. Je n'ai donc rien à ajouter.

[Texte]

Can I hear a motion that we do not, under the circumstances, need a steering committee or that we will just bypass it? In other words, we have done now what a steering committee should do.

An hon. member: You do not need a motion for that.

The Chairman: Fine. We will just move on from there. Now then, the only other thing I want to do, if I can, is determine a time. Mr. Blenkarn, can you commit the Minister?

• 1540

Mr. Blenkarn: No, I cannot. I think you will have to have the clerk find out from the Minister when the Minister is available.

The Chairman: Then if no one can commit the Minister, I will ask the clerk to speak to the Minister; based on her answer, we will bring the others that day. Would your preference be to have two meetings in the forenoon and try to wind it up, or one in the forenoon and one in the afternoon on the possibility that they might run over time? Are there any suggestions?

Miss Nicholson: I go for the latter.

Mr. Blenkarn: Two meetings.

Miss Nicholson: Two separate meetings; it is usually a little easier to budget for.

The Chairman: What you are saying is one in the forenoon and one in the afternoon—schedule one for 11 a.m. and one for 3.30 p.m. Is there any discussion on that? If not, we will assume then that the clerk will do that.

Ladies and gentlemen, I have nothing else to put before you. We will adjourn to the call of the Chair. Thank you very much.

Monday, February 3, 1986

• 1530

The Chairman: Gentlemen, I see a quorum for the purpose of hearing witnesses.

We welcome the Minister of State for Finance to make her presentation this afternoon on Bill C-86.

Without further ado, we will proceed. Madam Minister would you like to make an opening statement? If so, please do so; but perhaps you might first like to introduce those who are with you.

Miss Nicholson: Mr. Chairman, does the Minister have copies of her opening statement?

Hon. Barbara Jean McDougall (Minister of State (Finance)): Mr. Chairman, I am sorry, I do not have copies. I have arranged to have copies made, and they will probably be here before I am finished.

The Chairman: Fine, thank you.

[Traduction]

L'un d'entre vous veut-il présenter une motion indiquant qu'étant donné les circonstances, nous n'avons pas besoin d'un comité directeur? En d'autres termes, nous venons de faire ce qu'un comité directeur aurait à faire.

Une voix: Vous n'avez pas besoin d'une motion pour cela.

Le président: Très bien. Maintenant, il nous reste à fixer des dates de réunion. Monsieur Blenkarn, pouvez-vous prendre des engagements pour la ministre?

M. Blenkarn: Non. Il faudra que le greffier se renseigne pour connaître les dates auxquelles la ministre peut venir nous rencontrer.

Le président: Dans ce cas, si personne ne peut prendre des engagements pour la ministre, je vais demander au greffier de contacter son bureau. En fonction de sa réponse, nous convoquerons les autres témoins ce jour-là. Préfèrerez-vous avoir deux séances dans la matinée, ou une le matin et l'autre l'après-midi, ce qui nous permettrait d'avoir des séances plus longues, au besoin? Qu'en pensez-vous?

Mme Nicholson: Je préfère la deuxième solution.

M. Blenkarn: Donc, deux réunions distinctes.

Mme Nicholson: C'est cela. C'est généralement plus facile à prévoir.

Le président: Donc, vous voulez une réunion le matin et l'autre l'après-midi, par exemple à 11 heures et à 15h30. Si tout le monde est d'accord, je demanderai au greffier de s'en occuper.

Mesdames et messieurs, je n'ai rien à ajouter. Je vais donc lever la séance. Merci beaucoup.

Le lundi 3 février 1986

Le président: Messieurs, nous avons le quorum pour l'audition des témoins.

Je souhaite la bienvenue à la ministre d'État aux Finances qui va nous présenter cet après-midi le projet de loi C-86.

Nous pouvons commencer. Madame la ministre, avez-vous une déclaration liminaire? Avant de nous la lire, peut-être pourriez-vous nous présenter vos collaborateurs.

Mme Nicholson: Monsieur le président, M^{me} la ministre a-t-elle plusieurs exemplaires de sa déclaration?

L'honorable Barbara Jean McDougall (ministre d'État (Finances)): Monsieur le président, je n'en ai qu'un exemplaire. J'ai demandé qu'on en fasse des photocopies, et vous les aurez sans doute avant que j'en ai terminé la lecture.

Le président: Très bien, merci.

[Text]

• 1535

Mrs. McDougall: With me is Mr. Hy Calof, counsel to the Department of Finance, and also Mr. Gordon King. I believe neither is a stranger to anyone in the room.

I am pleased to be here on what we regard, obviously, as an important piece of legislation for the Canadian financial system. I do not need to remind you that we have passed through some very difficult times over the past six months with the failure of two banks. I believe the deposit insurance system prevented this situation from escalating to much larger proportions.

De nombreux déposants ont écrit à leur député pour exprimer leurs préoccupations au sujet de la protection de leurs dépôts. À titre de ministre responsable de la réglementation des institutions financières, j'ai d'ailleurs reçu un volumineux courrier à ce sujet. Pour ces raisons, j'estime que l'assurance-dépôts est un élément très important de la politique du gouvernement dans le secteur financier, et j'incite tous les membres à collaborer pour que ce projet de loi soit rapidement adopté par la Chambre.

The legislation I am asking this committee to approve will enact two changes to the Canada Deposit Insurance Corporation Act that were recommended by the private sector committee I established a year ago to study and report on the deposit insurance system. That committee was chaired, as you may remember, by Mr. Robert Wyman. It made a number of wide-ranging recommendations on all aspects of deposit insurance.

The report brought down by the committee has been examined by the House of Commons Standing Committee on Finance, Trade and Economic Affairs, as well as the Senate Standing Committee on Banking, Trade and Commerce. These parliamentary committees have presented their own reports and have made their own recommendations with respect to the deposit insurance system, and I do thank both those committees for their work. Their recommendations are being reviewed in conjunction with the broader review of financial institutions legislation that is under way. Proposals will be submitted to Parliament when this review is complete.

Bill C-86 addresses the financing problem at CDIC and the composition of the corporation's board of directors. The first aspect of the legislation would increase premiums paid by member institutions, to begin the lengthy process of rebuilding the Deposit Insurance Fund. The accumulated reserves of the fund were depleted, as a result of the failure of additional member institutions. This has further strained the resources of the corporation. The ability of the corporation to fulfil its mandate is not in question—the CDIC, as you know, has a line of credit to the Consolidated Revenue Fund. At the present level of interest rates and premium rates assessed on member institutions, the deficit in the Deposit Insurance Fund will continue to grow as new funds are borrowed to finance past deficits. This is an old story, Mr. Chairman.

For this reason, Bill C-86 would increase the premiums levied on member institutions from 1/30 of 1% to 1/10 of 1%.

[Translation]

Mme McDougall: Je suis accompagnée de M. Hy Calof, conseiller auprès du ministère des Finances, et également de M. Gordon King. Je crois que vous les connaissez tous déjà.

Je suis heureuse d'être ici aujourd'hui pour étudier avec vous un projet de loi important pour le système financier canadien. Inutile de vous rappeler que nous avons traversé des périodes très difficiles depuis six mois, et je pense en particulier aux deux banques qui ont fait faillite. À mon sens, le régime d'assurance-dépôts a empêché cette situation de prendre des proportions encore plus graves.

Many depositors have written to their member expressing concerns about the safety of their funds. As the Minister responsible for the regulation of financial institutions, I have received a great many letters on the same subject. For these reasons, I feel that deposit insurance is a very important element of government policy in the financial system. I therefore urge all members to work together to ensure that this legislation receives speedy passage in the House.

Le projet de loi que je demande au Comité d'approuver apportera deux changements à la Loi sur la société d'assurance-dépôts du Canada, changements recommandés par une commission du secteur privé que j'ai créée il y a un an pour étudier le régime d'assurance-dépôts. Cette commission présidée, comme vous le savez sans doute, par M. Robert Wyman, a formulé des recommandations sur tous les aspects de l'assurance-dépôts.

Le rapport de cette commission a été étudié par le Comité permanent des finances, du commerce et des questions économiques de la Chambre des communes, ainsi que par le Comité permanent du Sénat chargé des banques et du commerce. Ces comités parlementaires ont déposé leurs propres rapports et formulé leurs propres recommandations sur le régime d'assurance-dépôts et je tiens à remercier ces deux comités pour le travail qu'ils ont effectué. Leurs recommandations sont étudiées dans le cadre de la révision générale des lois relatives aux institutions financières. Des propositions seront soumises au Parlement lorsque cette révision sera terminée.

Le Bill C-86 s'intéresse aux problèmes de capitalisation de la Société d'assurance-dépôts du Canada et à la composition du conseil d'administration de la corporation. Le premier volet du projet de loi augmente les primes versées par les institutions membres, ce qui devrait amorcer la longue reconstitution de la caisse d'assurance-dépôts dont les réserves ont été entamées par la faillite de nouvelles institutions membres. Cela grevait encore plus la Société. Personne ne conteste que la Société soit en mesure d'assumer son mandat—comme vous le savez, la SADC dispose d'une ligne de crédit auprès du Fonds du revenu consolidé. Compte tenu des taux d'intérêt et des primes versées par les institutions membres à l'heure actuelle, le déficit de la caisse d'assurance-dépôts se creusera à mesure que des fonds seront empruntés pour financer les déficits passés. Monsieur le président, c'est une vieille histoire.

Pour cette raison, le Bill C-86 augmentera les primes exigées des institutions membres pour passer de un trentième de 1 p.

[Texte]

This increase will gradually reduce the size of the fund's deficit over time. Now, the Wyman report, as well as reports of the House and Senate committees, was in agreement on the need to raise premium levels at the earliest possible date and we believe this bill responds to those recommendations.

I am proposing an amendment to the legislation, as originally drafted, which would provide for the increase in premium rates to become effective on February 1, 1986. This will ensure that the process of rebuilding the Deposit Insurance Fund is not endangered by further delays.

A second amendment would provide for the payment of any unpaid portion of premiums for the 1985 premium year, ending April 1986, to be made within 60 days of the date on which the bill receives Royal Assent or the institution becomes a member institution.

I attach considerable importance to the need to reduce the deficit at the CDIC and I hope that members of the committee will share my desire to see that this process is started as soon as possible. At the same time, the proposed higher premiums would expire at the end of the 1986 premium year. This is to ensure that other aspects of the deposit insurance system, which are not addressed in this bill, will be reviewed by Parliament. The reports prepared by the House and Senate committees are indicative that this process is already under way and will continue over the coming months.

• 1540

For example, in the near future I will be meeting with my provincial counterparts to discuss regulation of financial institutions and ways in which our respective governments can increase co-operation in this very important area. Deposit insurance will definitely be one of the items on that agenda.

The second issue covered by the bill concerns the make-up of the board of directors. The Wyman committee and the Senate committee both commented on the need to ensure that the deposit insurance system has access to private sector expertise, and for this reason they proposed that the board be enlarged to provide for the appointment of private sector members. It was suggested that representatives from the private sector would complement the existing membership by bringing with them a private sector perspective and another dimension of expertise.

The amendments to the act embodied in Bill C-86 would increase the CDIC's board to accommodate up to four additional members to be drawn from outside the public service. I have proposed an additional amendment to the legislation. As it presently reads, board members are to be appointed by the Governor in Council on recommendation by the Minister of Finance. The amendment I have suggested would have the members appointed by the Minister of Finance on approval by the Governor in Council, and this system corresponds to the provisions of the Financial Administration Act concerning the appointment of board members to Crown corporations.

[Traduction]

100 à un dixième de 1 p. 100. Cette augmentation devrait réduire progressivement le déficit du fonds. Cela dit, le rapport Wyman, tout comme les rapports du comité de la Chambre et du Sénat, reconnaît la nécessité de relever les primes dès que possible; nous pensons que le bill suit ces recommandations.

J'ai l'intention de proposer un amendement au texte du projet de loi, pour que l'augmentation des primes intervienne le 1^{er} février 1986. Cette mesure protégera la reconstitution de la caisse d'assurance-dépôts contre de nouveaux retards.

Un second amendement prévoit que les primes impayées pour l'année 1985 qui se termine en avril 1986 devront être payées dans les 60 jours qui suivront la sanction royale du bill ou qui suivront l'inscription de l'institution à la Société.

J'accorde une importance considérable à la nécessité de réduire le déficit de la SADC et j'espère que les membres du Comité insisteront, tout comme moi, pour que le processus commence le plus tôt possible. En même temps, l'augmentation des primes parviendra à expiration à la fin de 1986. Cela permettra au Parlement de reconsidérer d'autres aspects du régime d'assurance-dépôts dont il n'est pas question dans ce bill. Les rapports des comités de la Chambre et du Sénat indiquent que ce processus est déjà amorcé et devrait se poursuivre au cours des mois à venir.

Par exemple, je dois sous peu voir mes homologues provinciaux pour discuter de la réglementation des institutions financières et de la façon dont nos gouvernements respectifs pourraient davantage collaborer dans ce domaine très important. L'assurance-dépôts sera certainement un des points de l'ordre du jour.

Le deuxième élément de ce projet de loi concerne la constitution du Conseil d'administration. Le comité Wyman et le comité sénatorial ont l'un et l'autre déclaré qu'il était nécessaire de veiller à ce que le système d'assurance-dépôts puisse faire appel aux experts du secteur privé, et ils ont donc proposé que le Conseil soit élargi afin que l'on puisse y nommer des représentants du secteur privé. Ces derniers complèteraient le Conseil actuel en apportant le point de vue du secteur privé et en offrant d'autres genres de compétence.

Les amendements à la loi contenus dans le projet de loi C-86 prévoient un conseil élargi qui pourrait recevoir jusqu'à quatre administrateurs supplémentaires venant de l'extérieur de la Fonction publique. J'ai proposé un autre amendement. Dans le libellé actuel, les administrateurs doivent être nommés par le gouverneur en conseil sur recommandation du ministre des Finances. Je suggère pour ma part qu'ils soient nommés par le ministre des Finances sous réserve de l'approbation du gouverneur en conseil. Ce système correspond aux dispositions de la Loi sur l'administration financière touchant la nomination des administrateurs des sociétés d'État.

[Text]

That is about all I would like to say by way of introduction, Mr. Chairman, and I would be very happy to respond to any questions.

The Chairman: I have two members already who want to ask questions. I will recognize first Miss Nicholson.

Miss Nicholson: Thank you, Mr. Chairman.

I think this bill is not a contentious one. It is something on which there is a fair amount of all-party agreement and there is no reason to anticipate any unusual delays. That being so, I am surprised that the Minister wants to have an amendment to increase the premiums as of February 1 before this bill is passed. I think retroactive legislation is a very bad parliamentary principle, and I just do not understand why the Minister is bringing this in or suggesting it in the case of a non-controversial bill which will probably be through in a few weeks anyhow, unless of course the government chooses to create a delay by proroguing.

Mrs. McDougall: We decided to put the date in because when we had originally introduced the bill we had contemplated that the increase in premiums would start early in 1986. The problem is a straight fiscal one. The industry has had a fair amount of notice so it is not retroactive in the sense of dropping a bomb of information that says you are paying back. There has been a fair amount of notice that we want to do this, and by putting the date in we are simply ensuring that the funds start to come into the CDIC when we had first anticipated they would come in, without in any way changing the fact that the industry has had a fair amount of notice that this is our intention.

Miss Nicholson: By agreement, this bill went through the House fairly quickly, and, again, if the government was aiming at a February 1 date for increasing the premiums, why not have brought the bill in earlier?—because I do not think anyone could say it was delayed in the House.

Mrs. McDougall: Oh, no, I am not making any comment of that nature at all. I am simply saying I want to ensure that the money starts coming in on February 1. Whatever the reason was, I am saying this totally without prejudice.

Miss Nicholson: I think we will have to oppose the amendment on the general principle that retroactive legislation is not a good thing and there is no need for it in this case because the bill will probably be through by March 1 and we cannot see the justification for an attack on one of our basic principles, which is that we do not legislate retroactively.

• 1545

The Chairman: With all due respect, Miss Nicholson, any time we can get a bank to pay retroactively, I think it is a good idea. I have never found that to happen in the past.

I am sorry to interrupt. Please go ahead.

Miss Nicholson: However, I would like to ask more questions about the private sector representatives. If I

[Translation]

Monsieur le président, je crois que c'est tout ce que je voulais dire pour le moment et je suis maintenant prêt à répondre à toutes les questions.

Le président: Il y a déjà deux députés qui ont demandé la parole. Je la donnerai d'abord à M^{lle} Nicholson.

Mme Nicholson: Merci, monsieur le président.

Ce projet de loi ne semble pas susciter de controverse. Tous les partis semblent à peu près d'accord et les choses devraient avancer normalement. Cela dit, je suis surprise que la ministre propose un amendement visant à majorer les primes au 1^{er} février avant même que ce projet de loi n'ait été adopté. Je suis contre toute rétroactivité en matière de législation et je ne comprends pas pourquoi la ministre suggère un tel amendement alors que ce projet de loi ne suscite pas de controverse et qu'il sera probablement devenu loi d'ici à quelques semaines, sauf si bien sûr le gouvernement choisit de retarder les choses en ajournant les Chambres.

Mme McDougall: Nous avons décidé d'indiquer une date car, lorsque nous avions déposé le projet de loi, nous avions prévu que l'augmentation des primes entrerait en vigueur au début de 1986. C'est purement et simplement un problème d'ordre financier. Les intéressés ont été avisés bien à l'avance et cette rétroactivité ne constituera donc une surprise pour personne. Nous avions dit depuis longtemps que nous souhaitions le faire et, en indiquant une date, nous nous assurons simplement que les fonds parviendront à la SADC au moment où nous l'avions prévu. Tout le monde savait très bien que c'était là notre intention.

Mme Nicholson: Le projet de loi a jusqu'ici été étudié assez rapidement et, si le gouvernement visait la date du 1^{er} février pour accroître les dites primes, pourquoi n'a-t-il pas déposé ce projet de loi plus tôt? Je ne pense pas en effet que quiconque puisse dire que la Chambre ait fait traîner les choses.

Mme McDougall: Oh, non, ce n'est pas du tout ce que je dis. Je dis simplement que je veux faire en sorte que l'argent commence à entrer le 1^{er} février. Je n'ai jamais essayé de dire autre chose.

Mme Nicholson: Nous devons nous opposer à cet amendement car nous sommes de façon générale contre le principe de la rétroactivité en matière de législation. Et, c'est parfaitement inutile dans ce cas, puisque la loi sera vraisemblablement promulguée d'ici au 1^{er} mars. Nous ne voyons donc aucune raison d'aller à l'encontre d'un de nos principes parlementaires fondamentaux, qui est de ne pas légiférer rétroactivement.

Le président: Permettez-moi de vous faire remarquer, mademoiselle Nicholson, que c'est toujours une bonne idée lorsque l'on réussit à faire payer une banque rétroactivement. Je n'ai jamais entendu dire que cela s'était produit par le passé.

Je m'excuse de vous avoir interrompue. Veuillez continuer.

Mme Nicholson: Quoi qu'il en soit, j'aimerais poser quelques questions encore sur les représentants du secteur

[Texte]

understood the bill correctly, there was an implication that the private sector representatives might be people who are not actively engaged. We have had representations from people in the industry which suggested that in fact people actively involved in the industry might be the most current and might be the people who could make the greatest contribution.

Now, I am well aware of the potential for conflict of interest, but then surely that potential is always there, and people who recognize a potential conflict of interest can absent themselves from a particular meeting or meetings.

I would like to know how the Minister is viewing this and what the rationale is for having retired people, in effect, as opposed to people currently active in financial institutions as private sector representatives.

Mrs. McDougall: That is a good question. Let me make a couple points about that.

First of all, the industry has suggested a couple of ways. They have suggested there should be someone representing, for example, the banking industry or the trust company industry. The points are well taken, but in that case I think you broaden the potential for a conflict. Does that mean the person who is representing the banking industry absents himself whenever you are talking about a bank? Does the trust company person absent himself whenever you are talking about a trust company? To what extent do you carry that?

What we are looking for, I think, is not necessarily representatives of the industry but people who bring some expertise. We could have somebody who is active in, just as an example, the investment counselling business or something like that. So we could have people who are active and sophisticated in the financial community who are not necessarily either representing directly the banking industry or the trust company industry or whatever other industry there might be, but who would be, I think, quite up to speed on current conditions within the industry.

As well, I would prefer not to tie our hands on who and what the people should be. One of the other things is perhaps to get some regional perspective. So if we keep the bill as simple as possible, I think we will have the broadest possible community to draw on for the additional directors.

Miss Nicholson: Thank you.

Mrs. McDougall: Can Mr. Calof respond to this as well?

Mr. H. Calof (Counsel to the Department of Finance): To add one or two other points, there is nothing in the legislation itself that would preclude the appointment of any individual as a director. The legislation itself is very broad, to talk just in terms of four other members, etc. What is done is this: authority is given by law to prescribe conflict of interest guidelines, and they will be relevant in terms of determining who will be or who will not be a director. But the legislation itself does not preclude...

Miss Nicholson: Yes. Mr. Chairman, that brings me to my next question because indeed I had heard the Department of

[Traduction]

privé. Si j'ai bien compris le projet de loi, on y sous-entend que ces représentants pourraient ne pas être des personnes en activité. Or, au cours des témoignages, les représentants de l'industrie ont suggéré qu'en fait, ceux qui travaillent dans l'industrie seraient peut-être les mieux renseignés et que leur apport serait probablement le plus important.

Je reconnais parfaitement le risque de conflit d'intérêts, mais ce risque existe toujours n'est-ce pas, et toute personne qui prévoit un éventuel conflit d'intérêts pourrait s'absenter d'une réunion particulière.

J'aimerais savoir comment la ministre envisage cette question, et pourquoi on semble vouloir comme représentants du secteur privé des personnes à la retraite et non des personnes qui travaillent actuellement dans des institutions financières.

Mme McDougall: C'est là une bonne question. Permettez-moi de vous donner quelques réponses.

Tout d'abord, l'industrie a suggéré plusieurs façons de procéder. Elle a notamment suggéré qu'il y ait, par exemple, un représentant des banques ou des sociétés de fiducie. L'idée n'est pas mauvaise, mais on augmenterait ainsi, à mon avis, le risque de conflit. Est-ce que le représentant des banques devrait s'absenter chaque fois qu'il est question d'une banque? Est-ce que le représentant des sociétés de fiducie devrait s'absenter chaque fois qu'il est question d'une société de fiducie? Jusqu'où faut-il aller?

Je crois qu'en fait, ce que nous recherchons, ce ne sont pas nécessairement des représentants de l'industrie, mais des personnes qui jouissent d'une certaine expérience. Nous pourrions par exemple choisir un conseiller en investissement ou quelqu'un de semblable. Il pourrait s'agir d'experts qui travaillent dans les milieux financiers, qui ne représentent pas nécessairement le secteur bancaire, fiduciaire ou autre, mais qui seraient parfaitement au courant des conditions qui prévalent dans ce secteur.

De plus, je préfère ne pas nous lier les mains en précisant que ces personnes devraient être ceci ou cela. Il serait, en effet, peut-être utile d'obtenir un point de vue régional. Donc, si le projet de loi reste le plus simple possible, nous aurons, je crois, la possibilité de choisir les administrateurs supplémentaires au sein du plus vaste groupe possible.

Mme Nicholson: Merci.

Mme McDougall: M. Calof peut-il aussi répondre?

M. H. Calof (conseiller du ministère des Finances): J'aimerais ajouter une chose ou deux. Rien dans le projet de loi même n'empêche la nomination de qui que ce soit à un poste d'administrateur. Le libellé du projet de loi est très général, puisqu'il ne fait que parler de quatre autres membres, etc. En fait, voici ce que nous faisons: la loi confère l'autorité d'établir des directives sur les conflits d'intérêts, dans lesquelles il sera précisé qui pourra ou non devenir administrateur. Mais le texte du projet de loi n'exclut...

Mme Nicholson: Oui. Monsieur le président, cela m'amène à la question suivante, car j'ai justement entendu dire que le

[Text]

Finance or somebody was working on guidelines. At what stage are they, and would it be possible for this committee to see them before we pass the bill?

Mrs. McDougall: Yes, the CDIC will be here tomorrow. They have not passed the board yet, but they are certainly not intended to be a deep dark state secret, by any means.

The Chairman: Excuse me, Madam Minister, the CDIC extended their apology for this afternoon. We have two meetings ready for tomorrow afternoon and we have witnesses ready. Whether we actually get to the CDIC tomorrow ...

• 1550

Mrs. McDougall: Oh, I am sorry.

The Chairman: —will be something the committee will have to decide.

Mrs. McDougall: It was my understanding it was going to be postponed. But they are coming, are they not?

The Chairman: They are available tomorrow, yes. We have to decide what to do.

Mrs. McDougall: Okay.

The Chairman: Thank you.

Miss Nicholson: In any case, Mr. Chairman, since these guidelines are really crucial to the appointments, the sooner we could see a draft, even if we may have to be satisfied with a draft rather than the final version, the sooner we can look at this bill intelligently.

Mrs. McDougall: Given that they are being drawn up by the CDIC, I would prefer that the draft came from them. I have absolutely no objection to your seeing either the draft or the final version, but I would like to leave it up to the chairman of the CDIC to present the draft to you.

The Chairman: May I interrupt, Miss Nicholson?

It would help the committee quite a bit if the Minister or someone on her staff could indicate to us whether there will be a major objection from either the trust companies' representatives or the banks' representatives. Obviously I have not had a chance to consult with them. Is there a major objection from them?

Mrs. McDougall: I have not heard of a major objection to come from any of the people in the industry. I know they have raised the point a number of times, both publicly and privately, that they feel the ongoing solvent institutions should not necessarily have to pay for bad practices, or what they regard as bad practices, in other trust companies or banks. I am sure they will raise the issue. I have not heard that there is, in any sense ... It depends on what you mean by major, I guess. I am sure they will raise the issue, but ...

[Translation]

ministère des Finances ou un autre organisme préparait des directives. Où en sont ces directives, et nous serait-il possible de les voir avant d'adopter le projet de loi?

Mme McDougall: Oui, les représentants de la SADC comparaitront demain. Le conseil d'administration n'a pas encore adopté les directives, mais il ne s'agit certainement pas d'un secret d'État.

Le président: Excusez-moi, madame la ministre, la SADC a envoyé ses excuses pour cet après-midi. Nous avons prévu deux séances pour demain après-midi, et nous avons les témoins. Donc, est-ce que nous entendrons vraiment les témoins de la SADC demain ...

Mme McDougall: Excusez-moi.

Le président: ... il faudra que le Comité en décide.

Mme McDougall: J'avais cru comprendre que la séance serait reportée. Toutefois ils vont venir, n'est-ce pas?

Le président: Ils sont disponibles demain, en effet. À nous de décider ce que nous ferons.

Mme McDougall: Très bien.

Le président: Merci.

Mme Nicholson: Quoi qu'il en soit, monsieur le président, puisque ces directives sont déterminantes pour les nominations, plus vite nous aurons un texte, même si nous devons nous contenter d'une ébauche et non du texte final, plus vite nous pourrions étudier le projet de loi de façon intelligente.

Mme McDougall: Puisque c'est la SADC qui établit les directives, je préférerais que l'ébauche vienne d'elle. Je n'ai pas la moindre objection à ce qu'on vous montre l'ébauche ou la version finale, mais j'aimerais laisser au président de la SADC le soin de vous présenter cette ébauche.

Le président: Puis-je vous interrompre, mademoiselle Nicholson?

Le Comité y gagnerait beaucoup si la Ministre ou l'un de ses collaborateurs pouvait nous dire dans quelle mesure on prévoit une objection majeure venant de la part des sociétés de fiducie ou des banques. Il est évident que je n'ai pas pu les consulter. Ont-ils une objection majeure?

Mme McDougall: À ma connaissance, personne n'a formulé d'objection dans ce secteur. Je sais qu'à plusieurs reprises, en public comme en privé, on a fait valoir que les institutions solvables ne devraient pas être obligées de subir les conséquences des pratiques mauvaises, ou jugées telles, auxquelles se livrent d'autres sociétés de fiducie ou d'autres banques. Je suis persuadé que les représentants de ce secteur soulèveront la question. Mais à ma connaissance il n'y a pas le moindre ... Tout dépend, bien sûr, de ce que vous entendez par objection majeure. Je suis persuadée qu'ils aborderont la question, mais ...

[Texte]

The Chairman: I was trying to determine in my own mind how much time they might take, before we go to a meeting later this afternoon, to see whether we can work CDIC in tomorrow.

For the moment, Miss Nicholson, will you proceed with your questioning? Then I will come to Mr. Blenkarn after that.

Mrs. McDougall: Mr. Chairman, I do not want to put anybody on the spot, but there is someone present from the Canadian Bankers' Association and maybe you could speak to her after.

The Chairman: We could discuss it with her later, yes. Thank you.

Miss Nicholson: Yes. I just have one comment and one question. Indeed, my comment relates to precisely the same issue the chairman has brought up. This bill is simply an interim measure, and while we are going along with this interim measure to increase the premiums across the board, my party thinks there is something to be said for a situation where there are pools and where there is not necessarily cross-collateralization as between one kind of financial institution and another. We would hope to see this in the permanent legislation which will supercede this interim measure and, of course, we will make our points on this aspect at that time.

Coming back to the conflict of interest guidelines, I think it essential that we see them for another reason. It is because of the final amendment which the Minister proposes here and which will have the members appointed by the Minister of Finance on approval by Governor in Council, instead of the other way around. I think this means that we may not necessarily see them in the *Gazette* at all; or, if we do, it may be at a later time. Therefore, it is even more important that we know exactly what the parameters are and on what basis people are being chosen.

Mrs. McDougall: I will ask Mr. Calof to speak to the technicalities as to why it is set up in this way.

Mr. Calof: It is set up in that manner because, of course, that is the method used for the appointment of all directors of Crown corporations, pursuant to the relevant provisions of the Financial Administration Act. All we are doing in Bill C-86 and in the proposed amendment to Bill C-86 is to parallel precisely the language of section 114 of the Financial Administration Act which says that every director of a parent Crown corporation shall be appointed by the appropriate Minister with the approval of the Governor in Council.

• 1555

The Chairman: I am constrained to ask why you did not do it in the first place. Why did you not do that in the original bill?

Mr. Calof: The answer to why it was not done in the original bill quite simply is that there was an error at the time, and I think someone just has to do a *mea culpa*; it was just wrong.

Mr. Blenkarn: Except for the question of starting this payment of 1/30 of 1%, or 1/10 of 1%, which should have been

[Traduction]

Le président: J'étais en train de réfléchir sur le temps qu'il fallait leur réserver, avant de passer à une autre réunion en fin d'après-midi, pour décider si nous pouvons inclure demain la SADC.

Pour l'instant, mademoiselle Nicholson, voulez-vous poursuivre vos questions? Ensuite nous passerons à M. Blenkarn.

Mme McDougall: Monsieur le président, je ne veux embarrasser personne, mais il y a ici une représentante de l'Association des banquiers canadiens, à qui vous pourriez parler après la réunion.

Le président: Nous pourrons lui parler plus tard, oui. Merci.

Mme Nicholson: Oui. Il ne me reste plus qu'un commentaire et une question. Je veux justement parler du même sujet que le président. Ce projet de loi n'est que provisoire, et tout en acceptant l'augmentation générale des primes, mon parti estime qu'il serait avantageux de créer des caisses sans que les institutions financières soient obligées de se soutenir mutuellement. Nous espérons trouver cela dans le texte définitif qui annulera cette mesure provisoire. Nous ferons d'ailleurs valoir nos arguments à ce sujet, le moment venu.

Pour en revenir aux directives sur les conflits d'intérêts, elles sont essentielles pour une autre raison, à savoir qu'en vertu de ce dernier amendement que la Ministre propose, les membres du Conseil seront nommés par le ministre des Finances après une autorisation du gouverneur en conseil, et non l'inverse. Cela signifie que ces nominations ne figureront pas nécessairement dans la *Gazette* ou qu'elles n'y figureront que plus tard. Il est donc encore plus important que nous sachions exactement quels sont les critères du choix.

Mme McDougall: Je vais demander à M. Calof de vous expliquer pourquoi nous avons choisi cette procédure.

M. Calof: Nous avons choisi de procéder ainsi, parce que c'est la méthode suivie pour la nomination de tous les administrateurs des sociétés de la Couronne, aux termes des dispositions pertinentes de la Loi sur l'administration financière. Dans le projet de loi C-82 et dans le projet d'amendement, nous ne faisons que suivre textuellement l'article 114 de la Loi sur l'administration financière où il est dit que tout administrateur principal d'une société de la Couronne doit être nommé par le Ministre avec l'approbation du gouverneur en conseil.

Le président: Je me vois obligé de vous demander pourquoi vous ne l'avez pas fait depuis le début. Pourquoi ne l'avez-vous pas fait dans la première version du projet de loi?

M. Calof: Si cela n'a pas été fait dans la première version du projet de loi, c'est simplement par erreur, et je pense que quelqu'un doit avouer sa faute.

M. Blenkarn: Sauf pour le paiement de 1/30 de 1 p. 100, ou de 1/10 de 1 p. 100 que nous aurions dû exiger à partir du 1^{er}

[Text]

opposed, probably, from January 1, not February 1, in view of the financial mess the country is in, and this corporation is in... it may be retroactive legislation, but the Finance committee recommended 1/10 of 1%. The Wyman committee recommended a substantially increased premium. It is about time that increased premium was put into effect.

I cannot understand the "jiggy-boo" method of this bill drafter who created the first system of payment in the first place. Perhaps Mr. Calof would like to explain why we got into this terrible mess, requiring this amendment, and why the legal department could conceivably produce a system of trying to determine when contributions start by the amendment of proposed subparagraph 19.1(1)(a), or clause 4 of the bill.

Mrs. McDougall: The reason we did not make the January 1 date, to deal with the first part of your question, is in part to meet the issue raised by Miss Nicholson, which is that at least we got a press release out there saying we were doing it February 1. We put it out in the middle of January, and we did not make it retroactive from the date of public notice that it was going to be February 1.

The original intent was totally my fault, because I, for whatever reasons—and once again I say this without prejudice—had expected we would get the bill through faster and was prepared to give 60 days' notice from assent. That was my sense of unreality once again, in a non-partisan way, about the length of times things take around this town.

Mr. Blenkarn: It is unfortunate it was not a nice, clean commencing date in the bill, rather than the convoluted...

Mrs. McDougall: I will know better the next time, I will tell you.

Mr. Blenkarn:—draftmanship that makes one have to read it three times over to figure out what it really means.

Mrs. McDougall: Totally my fault. Never again.

Mr. Blenkarn: The next issue is if the Minister could give us the financial figures for the CDIC now. There was a statutory payment of some \$900 million. Is the CDIC still involved in borrowing money at 0.25% over bank prime to support certain receiverships? What is the financial position of the corporation at the present time?

Mr. Gordon W. King (Director General, Financial Sector Policy Branch, Department of Finance): There may be two separate issues here. A concern I believe you have raised before is the state of the agency agreements which CDIC has for some companies which got into difficulty in the beginning of 1983. My understanding of the position there is that CDIC has examined those agreements, and those are legally binding agreements throughout the life of the agency agreement. So that situation continues to exist.

[Translation]

janvier et non du 1^{er} février, compte tenu de la piètre situation financière du pays et de la société... Cette mesure a beau être rétroactive, le Comité des finances n'en a pas moins recommandé 1/10 de 1 p. 100. Le comité Wyman avait recommandé une augmentation plus élevée. Il est grand temps que cette augmentation entre en vigueur.

Je ne comprends d'ailleurs pas comment le rédacteur de la loi a pu établir un système de paiement aussi saugrenu. M. Calof pourrait peut-être nous expliquer comment nous avons abouti à cette pagaille qu'il faut maintenant éliminer par un amendement, et comment le ministère de la Justice a-t-il pu concevoir un système qui fixe la date d'entrée en vigueur des primes, par l'amendement de l'alinéa 19(1)a) ou de l'article 4 du projet de loi.

Mme McDougall: Pour répondre à la première partie de votre question, si nous n'avons pas pu fixer la date d'entrée en vigueur au 1^{er} janvier, c'est entre autres raisons parce que nous avons voulu tenir compte de la suggestion de Mme Nicholson qui demandait ne serait-ce qu'un communiqué de presse annonçant l'entrée en vigueur au 1^{er} février. Ce communiqué de presse a été diffusé au milieu de janvier, et nous avons fixé au 1^{er} février la date d'entrée en vigueur de cette mesure que nous n'avons pas rendue rétroactive à la date de sa communication au public.

Pour l'intention première, je suis seul coupable, parce que—et sans blâmer qui que ce soit—je croyais que le projet de loi serait adopté plus rapidement et que j'aurais pu donner un délai de 60 jours après l'adoption de la mesure. Je ne me rendais pas compte du temps qu'il faut pour faire les choses ici—cela dit sans le moindre sectarisme.

M. Blenkarn: C'est dommage qu'on n'ait pas pu préciser la date d'entrée en vigueur dans le projet de loi, plutôt que...

Mme McDougall: Je le saurai la prochaine fois, je vous l'assure.

M. Blenkarn:... plutôt que de recourir à cette formule qu'il faut lire trois fois avant de la comprendre.

Mme McDougall: C'est entièrement de ma faute. Cela ne se reproduira plus jamais.

M. Blenkarn: J'aimerais maintenant que la Ministre nous expose l'état financier actuel de la Société d'assurance-dépôts du Canada. En vertu d'une disposition législative, on a versé quelque 900 millions de dollars. La SADC emprunte-t-elle encore de l'argent à un taux de 0.25 p. 100 supérieur à celui du taux préférentiel des banques pour soutenir certaines faillites? Quelle est actuellement la situation financière de la Société?

M. Gordon W. King (directeur général, direction de la politique du secteur financier, ministère des Finances): Vous avez peut-être soulevé là deux questions distinctes. Vous vous êtes déjà interrogé sur les accords de la SADC à l'égard de certaines compagnies qui ont eu des difficultés au début de 1983. D'après ce que je peux comprendre, la SADC a examiné ces accords, et il semblerait que sur le plan juridique, les parties intéressées y sont liées pendant toute la durée de l'accord. Cette situation continue donc d'exister.

[Texte]

Mr. Blenkarn: You are saying, Mr. King, that the government is continuing to pay 0.25% over bank prime, and managed CDIC in that fashion, and you can expect the trust companies and the banks to pony up larger premiums because of this waste that was perpetrated by the former government, and you are going to carry it on? I say that particularly about the Midland Bank, which the Morrison inquiry determined was probably partly responsible, or largely responsible, for the way Seaway Trust was operated.

Mr. G. King: It is not quite the government that is borrowing. In fact it is CDIC and the agent Crown corporations that are borrowing. But I understand your concern, and if it is a legally binding agreement, I think that binds CDIC. Perhaps we can take this as notice for CDIC when they appear tomorrow.

• 1600

Mr. Blenkarn: Those agreements that form the basis of the profit for Central Trust and Midland Bank—almost all the profit those corporations are making—this heinous agreement that forces CDIC to pay one-quarter of her bank prime, is it true that those agreements cannot be broken? Is there a legal opinion, and would you file it?

Mr. G. King: It is not an agreement between the Crown, it is an agreement CDIC has entered into. It is the Crown corporation itself which has entered into . . . rather than . . .

Mr. Blenkarn: The Crown corporation got a legal opinion.

Mr. G. King: That is my understanding, but I think the best thing is to pursue that with the Crown corporation. If they are going to be here tomorrow they will have . . .

Mr. Blenkarn: Since you are the normal director on that board, representing the Minister of Finance, Mr. King, because the deputy minister of Finance never goes—he always sends you if there is a meeting—why can you not tell us?

Mr. G. King: You are asking if there is a legal opinion, whether we . . .

Mr. Blenkarn: That is right; you are a director.

Mr. G. King: I understand, sir. I am saying that is what I am told the lawyers have told us. You are asking me whether there actually is a written legal opinion on file. That can be checked. I understand your concern; it is a concern I have had. The matter has been raised with the management of the Crown corporation, and we have been assured that nothing can be done.

Mr. Blenkarn: Another matter that has been raised is the question of whether this Crown corporation is taxable? The last time the Crown corporation was before a parliamentary committee it pointed out the fact that it had hired expensive legal counsel to determine whether it was taxable or not. I

[Traduction]

M. Blenkarn: Vous voulez dire, M. King, que le gouvernement continue de payer 0.25 p. 100 de plus que le taux préférentiel des banques, que devant ce mode de gestion, vous croyez que les compagnies de fiducie et les banques acceptent que les primes augmentent à cause de l'incurie du gouvernement précédent, et que cela continuera ainsi? En disant cela, je pense en particulier à la Midland Bank que l'enquête Morrison a rendue partiellement ou largement responsable de la façon dont Seaway Trust était dirigée.

M. G. King: Ce n'est pas tout à fait le gouvernement qui emprunte. En réalité, c'est la SADC et les sociétés de la Couronne mandatées qui empruntent. Mais je comprends votre préoccupation, et si l'accord lie les parties contractantes sur le plan juridique, je pense que cela comprend aussi la SADC. Nous pourrions peut-être en parler demain à ses représentants lorsqu'ils viendront témoigner.

M. Blenkarn: Est-il vrai que ces accords qui constituent la base des profits de Central Trust et de Midland Bank—voire presque tous les profits de ces sociétés—est-il vrai que ces accords abominables, qui obligent la SADC à payer 0.25 p. 100 de plus que le taux préférentiel des banques, ne peuvent être résiliés? Existe-t-il une opinion juridique à cet effet, et pourriez-vous la déposer?

M. G. King: Il ne s'agit pas d'un accord de la Couronne; c'est plutôt un accord qu'a conclu la SADC. C'est la société de la Couronne elle-même qui a conclu un accord . . . plutôt que . . .

M. Blenkarn: La société de la Couronne a obtenu une opinion juridique.

M. G. King: D'après ce que je peux comprendre, oui, mais je pense qu'il vaudrait mieux en discuter avec la société de la Couronne. Vous devez la rencontrer demain, et . . .

M. Blenkarn: Étant donné que vous êtes administrateur à ce conseil, représentant le ministre des Finances, monsieur King, puisque le sous-ministre des Finances n'assiste jamais aux réunions, vous y déléguant toujours, pourquoi ne pouvez-vous pas nous répondre?

M. G. King: Vous me demandez s'il existe une opinion juridique, si nous . . .

M. Blenkarn: Justement; vous êtes membre du conseil d'administration.

M. G. King: Je comprends, monsieur. Je vous répète simplement ce que les avocats nous auraient dit. Vous me demandez si une opinion juridique écrite a été versée au dossier. Nous pouvons toujours vérifier. Je comprends votre préoccupation; cela m'a préoccupé, moi aussi. Nous en avons parlé avec la direction de la société de la Couronne, et on nous a assuré qu'il n'y avait rien à faire.

M. Blenkarn: Une autre question a été soulevée: à savoir si cette société de la Couronne est imposable. La dernière fois que la société a comparu devant un comité parlementaire, elle a mentionné qu'elle avait retenu à prix fort les services d'un conseiller juridique pour déterminer si elle était imposable ou

[Text]

thought perhaps they might hire some of the expensive legal counsel in the Department of Finance. Is this Crown corporation taxable or is it not taxable; and why does this bill not provide for it not to be taxable if it is taxable?

Mr. G. King: The Crown corporation, as I understand it, is taxable. Some of the issues that were of concern were the taxation with respect to particular individual transactions.

I think the issue there is that the tax experts in the Department of Finance are there to provide advice to the Minister on how the Income Tax Act should be amended. As a matter of policy they have not been involved in providing income tax advice to Crown corporations as such, of which there are, I think, a couple of hundred at last count. They really have just not taken on that burden.

Mr. Blenkarn: As a director of CDIC, or the active person going to the CDIC director meetings, you know about this tax matter, of course, because the last time the corporation was before a House committee it talked about the legal opinion and the fees it was paying to determine whether it should be taxable or not. And you know, as a director, we are collecting income tax from this corporation, even though the corporation is at least \$1.5 billion in the hole. Why was there no provision in this bill to alleviate the responsibility for corporate tax?

Mr. G. King: My recollection of the facts is that it was not a question of whether or not CDIC should be subject to corporate tax in the very general sense but the specific way which certain transactions were being taxed—the particular problem of timing of how losses were dealt with in situations where a company which CDIC was lending money to was being liquidated.

There was a particular concern which was raised in the Wyman committee report and, I believe, was corrected in the last budget. It was agreed, I think, that there was a technical problem in the Income Tax Act in the sense that the Income Tax Act had not envisaged the particular configuration of circumstances which arose in some of the agency agreements, and that was fixed in the last budget.

Mr. Blenkarn: Will CDIC be able to supply us with a financial statement when they appear?

Mrs. McDougall: A financial statement when?

Mr. Blenkarn: When it appears.

Mrs. McDougall: Oh, you mean when it appears before this committee.

Mr. Blenkarn: Yes.

Mrs. McDougall: I do not think they have completed their financial statements for the year end.

Mr. Blenkarn: Is there any indication how this 1/10 of 1% gets at the debt of this corporation? What will be the picture, for example, in terms of reducing the outstanding debt, as forecast, say, for December 31, 1986?

[Translation]

non. Elle aurait peut-être pu recourir aux services dispendieux des conseillers juridiques du ministère des Finances. Cette société de la Couronne est-elle imposable ou non? Si elle l'est, pourquoi le projet de loi ne la décrète-t-il pas non imposable?

M. G. King: D'après ce que je peux voir, la société de la Couronne est imposable. Entre autres questions, il y avait l'imposition de certaines transactions individuelles.

L'important, ici, c'est que les experts en fiscalité du ministère des Finances sont là pour conseiller le ministre quant aux amendements à apporter à la Loi de l'impôt sur le revenu. Selon la politique du ministère, les experts en fiscalité ne conseillent pas les sociétés de la Couronne en tant que telles, qui sont deux ou trois centaines, je pense, d'après le dernier dénombrement. Le ministère n'a tout simplement pas pris cela à sa charge.

M. Blenkarn: En tant qu'administrateur de la SADC, ou en tant que représentant actif aux réunions du conseil d'administration, vous êtes évidemment au courant de la question, puisque la dernière fois que la société a comparu devant un comité de la Chambre, elle a parlé de l'opinion juridique et des droits qu'elle payait pour qu'on détermine si elle devait être imposable ou non. Et, en tant qu'administrateur, vous savez que la société paie de l'impôt, même si elle accuse un déficit d'au moins 1.5 milliard de dollars. Pourquoi n'y a-t-il pas de dispositions, dans le projet de loi, pour alléger la charge fiscale de la société?

M. G. King: Si je me souviens bien, la question n'était pas de savoir si la SADC devait être assujettie au régime d'impôt des sociétés de façon générale; la question portait plutôt sur l'imposition de certaines transactions, sur la façon de traiter les pertes d'une compagnie en faillite à laquelle la SADC avait prêté de l'argent.

Le Comité Wyman avait soulevé un problème particulier, qui a été corrigé, je pense, dans le dernier budget. Je crois qu'il a été convenu que la Loi de l'impôt sur le revenu posait un problème technique en ce sens qu'elle ne tenait pas compte des circonstances particulières découlant de certains accords visant l'agence, et ce problème a été réglé dans le dernier budget.

M. Blenkarn: La SADC sera-t-elle en mesure de nous fournir un état financier lorsqu'elle comparaitra?

Mme McDougall: Un état financier quand?

M. Blenkarn: Lorsqu'elle comparaitra.

Mme McDougall: Oh, vous voulez dire lorsqu'elle comparaitra devant le Comité?

M. Blenkarn: Oui.

Mme McDougall: Je ne crois pas que ses états financiers soient terminés pour l'année qui vient de s'écouler.

M. Blenkarn: Saura-t-on comment ce 1/10 p. 100 affectera la dette de la société? Que prévoit-on, par exemple, en termes de réduction de la dette au 31 décembre 1986?

[Texte]

• 1605

Mrs. McDougall: That is a very difficult forecast to make because a lot of it depends on how they sell their assets. It triples the revenues, but in terms of being specific about the numbers I would be very uncomfortable with doing a forecast because it will depend on how they sell the assets and on interest rates and on a number of factors and it is somewhat misleading to say that this will have a particular impact by December 31 or that this will eliminate the CDIC deficit by a particular date because there are too many factors involved in how that works. But it does mean they will slowly get over the deficit and they will not be building interest on interest to the same extent as they have been.

Mr. Blenkarn: I have several more, but I will pass on if I can come back on a second round.

The Chairman: Fine, Mr. Blenkarn.

I wonder if tomorrow the CDIC could give us what the premiums received were in their last fiscal year, which would come close to answering Mr. Blenkarn's question—if they could be asked to bring that information with them.

Mr. Attewell.

Mr. Attewell: My question was very similar to what was just asked. As I recall, the Wyman report gave a very detailed projection, I believe for at least 10 years, and they made a bunch of assumptions on things, and that is the only detailed projection I have seen. Since that one the world has changed again and the losses are maybe double what they were at that time. We have had the two large banks go down since then.

I guess I am surprised that before presenting something like this there would not have been some attempt at a forecast and, whatever we know about the real world there now, some assumption that the shortage was going to be made up in 10 years, or 12, or whatever. It seems—I do not know what the pressures have been—as if the Wyman report came up with this tenth based upon assumptions then and we are perhaps grasping that number without really doing an update and just saying: Well, maybe it will take 20 years—who knows?—but it is a good round number and let us use it.

Mrs. McDougall: I think actually the illustration you have used demonstrates why I am reluctant to make forecasts, because they did a pretty sophisticated computer model based on their assessment at the time and two months later it was totally out of date. That is the other factor, of course: Should we have any more claims? It is difficult to assess. I am really very reluctant to put out forecasts of this nature. Having been in the forecasting business all my life, I really hesitate to do that.

[Traduction]

Mme McDougall: Ce sont des prévisions très difficiles à faire, étant donné qu'elles dépendent dans une large mesure de la vente des actifs. Il y aura trois fois plus de recettes, mais je ne pourrais vous donner de chiffres précis, étant donné que cela dépendra de la vente des actifs, des taux d'intérêt, et de différents autres facteurs. Ce serait induire en erreur que de dire que de telles dispositions auront un impact à la fin de l'année ou que cela éliminera le déficit de la SADC à un moment bien précis, étant donné qu'il y a trop de facteurs dont il faut tenir compte pour faire de tels calculs. Cela signifie cependant que la Société d'assurance-dépôts du Canada pourra se débarrasser lentement de son déficit et qu'elle n'accumulera pas des intérêts sur les intérêts, comme elle l'a fait jusqu'à présent.

M. Blenkarn: J'aurais d'autres questions à poser, mais je passerai mon tour si je peux y revenir au deuxième tour.

Le président: Bien, monsieur Blenkarn.

Je me demande si demain, les témoins de la Société d'assurance-dépôts du Canada pourraient nous dire à combien s'élevaient les primes au cours de la dernière année financière. Je crois que cela répondrait dans un certain sens à la question de M. Blenkarn. Les témoins pourraient-ils donc nous apporter ces renseignements?

Monsieur Attewell.

M. Attewell: La question que je voulais poser est fort semblable à celle qui vient de l'être. Si je me souviens bien, le rapport Wyman a fait des prévisions détaillées sur une période de 10 ans au moins, si je ne me trompe, et a établi différentes hypothèses. Il s'agit là des seules prévisions détaillées dont j'ai pris connaissance. Depuis cette époque, le monde a changé et les pertes sont peut-être deux fois plus importantes qu'elles ne l'étaient à l'époque. Deux grandes banques ont fait faillite depuis cette époque également.

Je remarque avec étonnement que la société n'a pas essayé de prévoir dans combien d'années, 10 ou 12 ans par exemple, le déficit pourrait être épongé. Il semblerait que le rapport Wyman ait établi ce chiffre de un dixième en se basant sur des hypothèses établies au moment du rapport. Or, nous utilisons à l'heure actuelle ce même chiffre sans avoir procédé à une mise à jour. Peut-être devrait-on choisir le chiffre de 20 ans, qui sait? C'est un chiffre rond également, et on pourrait très bien l'utiliser.

Mme McDougall: L'exemple que vous venez de donner démontre précisément la raison pour laquelle je n'aime pas faire de prévisions. En fait, le rapport Wyman a établi un modèle informatisé très sophistiqué, basé sur l'évaluation de la situation à l'époque; or, deux mois plus tard, celui-ci était complètement dépassé. Il faut également tenir compte d'un autre facteur, l'augmentation du nombre de demandes. C'est difficile à évaluer. C'est la raison pour laquelle je n'aimerais pas me risquer à faire des prévisions. Je connais trop bien ce domaine, pour y avoir travaillé pendant toute ma carrière, et c'est la raison pour laquelle j'hésiterais.

[Text]

The target is longer term rather than shorter term so we are looking at a time horizon maybe towards the end of the century. I hate to be precise, and I certainly do not want to get locked into a forecast.

Mr. Attewell: I would just go on record as feeling that is really not the way we should organize a corporation like this. Despite all the hazards and risks of assumptions, as we all know, the good companies, whether they are insurance companies or auto companies, all try to peer into the future and see what these premiums will generate. We have talked a lot about the solvency problems of individual companies and the industry, and I guess I am not sure this is setting the right pattern just to grab a number and be totally unaware of how many years it is going to take to get us onside. But I guess we have exhausted that question, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Dorin.

Mr. Dorin: I was going to wait until the end, but if we are getting close to the end then maybe I could just ask basically an elaboration of this last point. Is consideration being given to, rather than setting a number that has to be changed by an act of Parliament, incorporating into the mandate of the CDIC some responsibility for determining what they need; in other words, suggesting to them that they should from time to time evaluate their situation and possibly adjust their premium and then structure it in that way, so we would not have to be coming up with a number in Parliament.

• 1610

Mrs. McDougall: I guess I would take that as a representation around the next stage of legislation having to do with the CDIC. There are a number of threads in this whole issue that have to converge. One is that I think we, as parliamentarians, have to ensure that our supervisory capability is what we would like it to be, so we are maybe preventing failures in the future through a more sophisticated regulatory environment. I would certainly like to demonstrate both to Parliament and to the industry that we are doing more along those lines before I write something in stone about future premiums, whether I do a specific amount or whether I change the formula. I think changing the premium through act of Parliament may be cumbersome and it may be less efficient for CDIC. In terms of accountability, I think it may not be a bad thing, and in terms of revising the overall structure, maybe we should weigh those things differently than we do now. But if I may, I will take that as a representation.

Mr. Dorin: Thank you. I was interested in that as a concept and in whether or not it had been addressed.

Maybe I could ask this. Earlier, there was a remark that said this bill did not preclude any individual from becoming a director of the CDIC. But from what I read on page 2 of the bill, basically they are precluded because earlier on it says they are ineligible:

[Translation]

Nous visons un avenir à long terme plutôt qu'à court terme; je veux parler de la fin du siècle. Je n'aimerais pas donner de réponse précise, par conséquent, car je ne voudrais pas me tromper.

M. Attewell: Je voudrais dire ouvertement qu'à mon avis, ce n'est pas une bonne façon d'organiser les affaires d'une société comme celle-ci. En dépit de tous les dangers et risques inhérents à la formulation de prévisions, comme nous le savons tous, les bonnes sociétés, qu'il s'agisse de sociétés d'assurances, de compagnies automobiles, etc., essaient toutes de faire des prévisions. Elles pourraient savoir par conséquent à combien s'élèverait le total des primes en question. Nous avons beaucoup parlé des problèmes de solvabilité des sociétés et de l'industrie, et je ne crois pas que ce soit la bonne façon de procéder que de choisir un chiffre au hasard, sans savoir du tout combien de temps il nous faudra pour éponger le déficit. Mais je suppose que nous avons épuisé cette question, monsieur le président.

Le président: Monsieur Dorin.

M. Dorin: Je voulais attendre jusqu'à la fin, mais je suppose que si nous sommes presque arrivés là, je pourrais peut-être poser une question complémentaire. Au lieu d'établir un chiffre qui, pour être modifié, nécessite l'adoption d'une loi par le Parlement, a-t-on pensé à incorporer au mandat de la SADC la responsabilité de déterminer quels sont véritablement ses besoins? Ne conviendrait-il pas que cette société fasse le point de temps en temps sur sa situation, et ajuste automatiquement le montant des primes, pour que le Parlement ne doive pas établir lui-même le montant de celles-ci?

Mme McDougall: J'en prends note et cette proposition sera étudiée lors de la prochaine révision de la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada. Toute cette question est subdivisée en divers éléments qui doivent converger. Tout d'abord, en tant que parlementaires, nous devons nous assurer de l'existence d'une réglementation plus sophistiquée nous permettant de prévenir des accidents. J'aimerais pouvoir en faire la démonstration au Parlement et à l'industrie avant de proposer un calcul définitif des primes, qu'il s'agisse du calcul d'un montant précis ou d'une modification de la formule. À mon avis, modifier la prime en recourant à une loi du Parlement pourrait compliquer la procédure et la tâche de la SADC. Du point de vue de la responsabilité, ce ne serait peut-être pas une mauvaise chose et dans l'optique d'une révision générale de l'infrastructure, nous devrions peut-être accorder un poids différent à ces arguments. Donc, comme je viens de vous le dire, j'en prends bonne note.

M. Dorin: Merci. Sur le plan conceptuel, cette position me semblait intéressante et je me demandais si vous y aviez réfléchi.

Je pourrais peut-être vous poser la question suivante. Quelqu'un a fait remarquer un peu plus tôt que les nominations aux postes d'administrateur n'étaient soumises à aucune restriction. Cependant, je constate à la page 2 du projet de loi qu'une personne ne peut être nommée si:

[Texte]

(b) except as authorized by or under an Act of Parliament, is a director, officer or employee of a federal institution or provincial institution.

So that seems to . . .

Mr. Calof: I am sorry, I was addressing myself directly to the question that had been asked, and it was too broad a response. I was trying to indicate that in terms of the degree of share ownership, which was the question that had been posed, the share ownership was being dealt with by way of the conflict of interest by-laws. But indeed, as you have observed, there are under the legislation two specific provisions. The first one, as you have noted, is "employed in any capacity" in the Government of Canada, which we have mentioned, and you are precluded from these four outside positions. The second one is whether or not you are director, officer or employee of what is defined as a federal or provincial institution, which are the institutions that are subjected to this legislation.

Mr. Dorin: So then through this bill we are in fact saying those outside directors cannot come from the industry.

Mr. Calof: That is right; they cannot come from membership in these . . .

Mr. Blenkarn: Why? I cannot understand that. For the life of me, I cannot understand that.

The Chairman: Excuse me just a second, Mr. Blenkarn. I am sitting here, and frankly, I am hearing some conflict. I heard the answers to Mr. Blenkarn's questions—I think it was Mr. Blenkarn's question—and now I am hearing answers to Mr. Dorin's questions. It sounds to me as if they are contradictory, and as chairman, I would like to have it cleared up. Could we have that answer given to us again?

Mr. Calof: Yes, by all means. I apologize. To look at the specific provision that is in the bill—and this is what we should have done initially—the disqualifications are set out in the proposed subsection 5(1.1) of the legislation with respect to the outside directors. As you know, this is the new provision because heretofore there has not been any authority for outside directors.

With respect to the outside directors, there are two general areas of disqualification. The first general area is what is set out as proposed paragraph 5(1.1)(a), and that is: "employed in any capacity in the public service of Canada or holds any office or position". Again, I state that this is with respect to the four "outside directors".

With respect to the second general disqualification, it is the disqualification again that is similar to the disqualification that now exists in the Bank of Canada Act with respect to directors of the Bank of Canada. I will read the specific wording and then comment on it:

(b) except as authorized by or under an Act of Parliament, is a director, officer or employee of a federal institution or provincial institution.

[Traduction]

b) . . . sauf autorisation sous le régime d'une loi fédérale, elle est administrateur, associé, dirigeant ou employé d'une institution fédérale ou provinciale.

Il me semble donc . . .

M. Calof: Je m'excuse, mais j'ai répondu directement à la question qui nous était posée et ma réponse était trop générale. J'ai essayé d'indiquer qu'en matière d'actionnariat, c'était une question de relativité, et cette question est réglée par les règlements intérieurs en matière de conflit d'intérêts. Il reste, comme vous venez de le faire remarquer, que la Loi contient deux dispositions expresses. La première prévoit que nulle personne employée à quelque titre que ce soit par le gouvernement du Canada ne peut être nommée à l'un de ces quatre postes. La deuxième interdiction concerne les administrateurs, associés, dirigeants ou employés d'une institution fédérale ou provinciale assujettie à cette loi.

M. Dorin: Donc, en fait, ce projet de loi interdit la nomination d'administrateurs venant de l'industrie.

M. Calof: C'est exact; ces postes leur sont interdits s'ils sont déjà membres de ces . . .

M. Blenkarn: Pourquoi? Je ne comprends pas. Pour l'amour du ciel, je ne comprends pas pourquoi.

Le président: Excusez-moi un instant, monsieur Blenkarn. Je vous écoute et il me semble percevoir une certaine contradiction. J'ai entendu les réponses données aux questions de M. Blenkarn—je crois que c'est lui qui avait posé la question—et j'entends maintenant les réponses aux questions de M. Dorin. Ces réponses me semblent contradictoires et en tant que président, j'aimerais que tout malentendu soit dissipé. Pourriez-vous nous répéter votre réponse?

M. Calof: Oui, bien sûr. Je m'excuse. Nous aurions dû commencer par cela. Les disqualifications concernant ces quatre postes d'administrateur sont énoncées au paragraphe 5(1.1) du projet de loi. Vous ne niez pas que cette disposition est nouvelle puisque jusqu'à présent ce pouvoir de nomination des administrateurs de l'extérieur n'existait pas.

Pour ce qui est de ces administrateurs, il y a deux cas généraux de disqualification. Le premier est énoncé à l'alinéa 5(1.1)a), à savoir: «employé à quelque titre que ce soit dans la fonction publique du Canada ou occupe un poste ou une charge». Je répète encore une fois qu'il s'agit des postes de ces quatre administrateurs de l'extérieur.

Pour ce qui est du deuxième cas général de disqualification, il s'agit encore une fois de la disqualification analogue à celle qu'on retrouve actuellement dans la Loi sur la Banque du Canada concernant les administrateurs de cette banque. Je vous relis le texte que je commenterai ensuite:

b) soit, sauf autorisation sous le régime d'une loi fédérale, elle est administrateur, associé, dirigeant ou employé d'une institution fédérale ou provinciale.

[Text]

• 1615

Then sections 9 and 10 of the CDIC act define what are provincial or federal institutions, which as we have observed before are the institutions essentially that are the subject of the legislation; that is, bank, trust, loan. This does not preclude, of course, members of bankers' associations, various people with expertise in the field; but for individuals who are directors, officers, or employees of a specific institution, be it federal or provincial, that is subject to the legislation, the disqualification is there for the four outside directors.

The Chairman: So the comment that the Minister made is really a bit more accurate, in that it could be a consultant to ...

Mr. Calof: Indeed.

The Chairman: —or someone retired from ...

Mr. Calof: Indeed, yes.

The Chairman: —or an association or a group of the industry, but not directly of the industry. That is to say, they cannot ...

Mrs. McDougall: Not directly of the institution.

The Chairman: Not the institution, I beg your pardon.

Mr. Calof: Of the industry indeed, but not of the specific institution that is under the legislation. I apologize for the confusion my previous comment caused.

The Chairman: Is that clear enough now?

Mr. Dorin: It is clear. I just wonder if the Minister would elaborate on the reason behind that. The reason I raise this issue is that first of all, in the Finance committee report, of which I was a member, we recommended that the industry be included. We did not think they should necessarily be excluded. I am wondering why we are legislating their exclusion, because it seems to me if the Minister, who is responsible for appointing them, is of the opinion that those people should not be appointed, then she can just appoint others. But I am wondering why we want specifically to legislate their exclusion.

Mrs. McDougall: About active participation in an institution, the directors of the CDIC get a lot of confidential information about competing institutions, and I think it is appropriate that in legislation we exclude people who might have ... I think that is quite a clear definition, that if you are getting confidential information on competitors within the industry, that is inappropriate; whereas we want to keep it as broad as we can beyond that. So that was the line we tried to draw.

Mr. de Jong: Having read over the material and the notes that were prepared here ... one of them concerned the whole area of conflict of interest, and I am still a bit confused. I will wait until the blues come and I will read it a little more thoroughly. I am still not quite certain who is eligible and who is not.

[Translation]

Les articles 9 et 10 de la Loi sur la SADC définissent ces institutions provinciales ou fédérales et pour l'essentiel, comme nous l'avons fait remarquer, il s'agit d'institutions assujetties à cette loi, c'est-à-dire les banques, les compagnies fiduciaires et les compagnies de prêts. Donc, bien entendu, ne sont pas exclus les membres d'associations de banquiers, diverses personnes dont ce domaine est la spécialité, mais simplement celles qui sont administrateurs, associés, dirigeants ou employés d'une institution, qu'elle soit fédérale ou provinciale, assujettie à la loi. Cette disqualification vise ces quatre postes.

Le président: Le commentaire du ministre était donc en réalité un peu plus exact dans la mesure où il pourrait s'agir d'un expert-conseil auprès ...

Mr. Calof: Exactement.

Le président: ... ou d'une personne retirée de la vie active ...

Mr. Calof: Bien entendu, oui.

Le président: ... ou d'une association ou d'un groupe de l'industrie mais n'étant pas directement au service de l'industrie. Cela veut dire qu'elles ne peuvent ...

Mme McDougall: N'étant pas directement au service d'une institution.

Le président: D'une institution, je m'excuse.

Mr. Calof: Une personne de l'industrie, bien sûr, mais n'étant pas employée par une institution assujettie à cette loi. Je m'excuse du malentendu créé par ma réponse précédente.

Le président: Est-ce suffisamment clair maintenant?

Mr. Dorin: Oui. J'aimerais quand même que la ministre m'en explique les raisons. Si je pose cette question, c'est parce qu'en premier lieu, dans le rapport du Comité des finances, comité dont j'étais membre, nous avons recommandé l'inclusion de l'industrie. Nous n'avons pas pensé que ces représentants devraient être automatiquement exclus. Je me demande pourquoi nous prévoyons leur exclusion car il me semble que si la ministre, qui a la responsabilité de les nommer, estime que ces personnes ne devraient pas être nommées, elle peut en nommer d'autres. Pourquoi prévoir cette exclusion?

Mme McDougall: Les administrateurs de la SADC reçoivent toutes sortes de renseignements confidentiels sur des institutions concurrentes et j'estime donc opportun que cette loi exclut des personnes qui pourraient ... Cette définition est tout à fait claire. Recevoir des renseignements confidentiels sur des concurrents n'est pas acceptable. En revanche, nous voulions élargir le champ au maximum mais il fallait bien s'arrêter quelque part.

Mr. de Jong: Ayant lu les documents et les notes préparées à notre intention ... Une de ces notes concerne toute cette question des conflits d'intérêts et je ne suis pas toujours sûr de bien comprendre. Je vais attendre que les choses se tassent puis je relirai tout cela plus attentivement. Je ne suis toujours pas sûr de savoir qui peut et qui ne peut être nommé.

[Texte]

I do have some concern, however, that we are adding four members of the "industry". I would like to see as well the Department of Consumer and Corporate Affairs introduced on the board. I think there is some argument to be made that the depositing public should have their representatives on this board. Good heavens, it is in essence their money.

The Chairman: I think the point the Minister and her staff have made is that no one from the federal government could be on that board in these four positions, but a consumers' advocate could well be appointed, providing it was one with some expertise, since obviously it is a highly technical board. But the Minister could appoint someone as a consumers' advocate on the board.

Mr. de Jong: Right; or unless the Minister chooses to amend proposed paragraph 5.(1)(b). The four appointees made by the government itself could be expanded to five and could include somebody from the Department of Corporate and Consumer Affairs.

The Chairman: I would suggest the Minister might take that as a representation for the fuller bill. I do not like the term Miss Nicholson used, an "interim" bill; I think this is a final bill in what it is intended to do. But when the more full bill is presented, she might take it as representation.

• 1620

Mrs. McDougall: Let me just add to what you said, Mr. Chairman. You are quite right, this does not exclude the possibility of having someone from the consumer sector, not by any means. What we were trying to get away from—it relates also to why we did not define that we would have someone representing the banking industry, the trust company industry, the regions and the consumer. Now, we want four good people, and if we start defining who those people should be in legislation, I think it limits our capability around future appointments. This may not happen necessarily at this very moment but over the passage of time. And I will take it as representation.

But I should add that the Minister chooses not to amend the bill in that way.

The Chairman: Mr. de Jong.

Mr. de Jong: I am also a bit surprised, given that the Ontario Task Force on Financial Institutions, as well as the Senate Standing Committee on Banking, Trade and Commerce, suggests that provincial representatives be added to the board as well. You are dealing as well with institutions that have been licensed provincially, and I think getting their co-operation, making them involved in the process, is a desirable goal. I think eventually, if we are moving towards a more unified field, with closer provincial-federal co-operation in the area, which surely we must, we have to begin to involve them.

Mrs. McDougall: I agree with the principle but not the particular premise. We have made a lot of efforts around co-

[Traduction]

Il reste que je m'inquiète de cette addition de quatre membres venant de l'industrie. J'aimerais également que le ministère de la Consommation et des Corporations soit présent au sein de ce conseil d'administration. Il me semble que le public, les déposants, devraient être représentés au sein de ce conseil. C'est quand même leur argent!

Le président: Je crois que la ministre et ses collaborateurs nous ont dit qu'aucun représentant du gouvernement fédéral ne pouvait être nommé à un de ces quatre postes, mais qu'un représentant des consommateurs pourrait très bien être nommé à condition qu'il ait certaines compétences étant donné que de toute évidence c'est un conseil d'administration très technique. Il reste que la ministre pourrait nommer un représentant des consommateurs au conseil d'administration.

M. de Jong: Très bien; ou à moins que la ministre ne décide de modifier l'alinéa 5(1)b). On pourrait ajouter une cinquième personne aux quatre nommées par le gouvernement lui-même et inclure un représentant du ministère de la Consommation et des Corporations.

Le président: La ministre pourrait en prendre note dans le cadre de la révision de l'ensemble de la loi. Je n'ai pas aimé le terme utilisé par M^{me} Nicholson, elle a parlé de projet de loi «provisoire»; j'estime que ce projet de loi est définitif pour ce qui est de ses intentions. Quand l'ensemble de la loi sera déposé, elle pourra considérer cette proposition.

Mme McDougall: Permettez-moi de revenir sur ce point, monsieur le président. Vous avez raison, cette disposition n'exclut nullement la possibilité qu'un représentant des consommateurs soit nommé. Il y a une raison pour laquelle nous ne précisons pas qu'il doit y avoir un représentant des banques, des compagnies de fiducie, des régions et des consommateurs. Ce que nous voulons, ce sont des personnes compétentes. Si nous sommes trop précis dans la loi, nous limitons notre marge de manœuvre pour ce qui est des nominations. Les désavantages pourraient se manifester seulement au bout d'un certain temps. Je prends bonne note de vos instances.

Il reste que c'est un choix. Je choisis de ne pas modifier le projet de loi en ce sens.

Le président: Monsieur de Jong.

M. de Jong: Il y a encore quelque chose qui me surprend. Le groupe de travail ontarien sur les institutions financières ainsi que le Comité sénatorial permanent des banques et du commerce avaient proposé la nomination de représentants provinciaux au sein du conseil d'administration. Vous vous adressez également à des institutions qui fonctionnent avec une charte provinciale. J'aurais pensé que la coopération et la participation des provinces auraient été souhaitables. Si nous voulons en arriver à un terrain plus égal, à une meilleure coopération fédérale-provinciale dans ce domaine, ce qui me semble tout à fait indiqué, nous devons obtenir la participation des provinces.

Mme McDougall: Je suis d'accord avec le principe, mais pas avec la prémisse. Nous avons fait beaucoup d'efforts en vue

[Text]

operation and harmonization with the provinces. I have some difficulty at this stage, which does not mean for all time, because we are looking at the overall structure, as you know. This would include what the Finance committee had suggested—a whole new kind of organization. This is not the same as adding provincial representation to this board.

My discussions with the provinces are by no means final, because we are going through a whole series of steps having to do with the area. I think I would have some difficulty in appointing, at this stage, provincial representation. Does that mean 10 new members, one from each province? Does it mean that you appoint the province of Quebec or does it mean that you appoint the province of Ontario? I think there is a bigger issue here than just adding people to the board of the CDIC. I think it is an issue, and an important one. What we are trying to do, however, is explore a variety of ways to get that kind of harmonization and representation. I think it is premature to suggest that there be a provincial representative on this board. However, having people on the board who are acceptable to the provinces, I think, is a different issue. We would certainly strive to do that.

Mr. de Jong: As well, the Wyman committee I think recommended against having alternate members. You make provision for alternate directors. What was the reasoning behind that? Why go along with allowing alternate directors?

Mrs. McDougall: Do you mean the person who represents the deputy minister or the person who represents the Governor of the Bank of Canada?

Mr. de Jong: I believe you would also allow the four other members appointed by the Governor in Council to . . .

Mr. Calof: No, that is incorrect. There is no amendment really in that respect; the alternate members continue to be permitted in the case of the four governmental representatives only.

Mr. de Jong: Okay. That takes care of that concern.

From the reference you have made, obviously, this has been brought up before. When are we going to see more encompassing legislation? You did promise us in the fall of last year that you would be introducing more far-reaching legislation dealing with the supervision and the regulation of financial institutions.

• 1625

Mrs. McDougall: We have taken a number of steps, but there is, as you know, draft legislation out at the moment—and we will be presenting it in its final form in the near future—on an improved supervisory capability. I am sympathetic to the question. I am a great believer in doing things by 9 a.m. tomorrow when I can. I do not find that is very realistic. But we do have draft legislation there, which I know you have seen, and we will be presenting that in its final form as soon as possible. And it is an ongoing process: we will continue to do more as we go along.

[Translation]

d'une coopération et d'une harmonisation avec les provinces. À ce moment-ci, ce qui ne m'engage pas pour toujours, j'ai quelques difficultés en ce qui nous concerne, parce qu'il s'agit de la structure globale. C'est dans le sens de la recommandation du Comité des finances touchant une réorganisation en profondeur. Ce n'est pas nécessairement synonyme d'une représentation provinciale au sein du conseil d'administration.

Mes pourparlers avec les provinces ne sont cependant pas terminés. Nous passons actuellement par toute une série d'étapes dans le cadre de cette réorganisation. Pour l'instant, cependant, il serait peut-être difficile de parler de représentation provinciale. Faudrait-il 10 nouveaux membres, un pour chaque province? Faudrait-il quelqu'un de la province de Québec ou quelqu'un de la province de l'Ontario? Il ne s'agit pas de d'ajouter au conseil d'administration de la SADC. Ce serait peut-être bon, mais l'essentiel c'est de trouver des moyens en vue d'en arriver à une meilleure harmonisation et une meilleure représentation. Il est prématuré à ce stade-ci de parler d'un représentant de chaque province au sein du conseil d'administration. Il pourrait y avoir là cependant des gens qui soient acceptables pour les provinces. Nous pourrions essayer de faire quelque chose en ce sens.

M. de Jong: Le Comité Wyman, pour sa part, s'était prononcé contre la nomination de substituts. Vous avez prévu une disposition à cet égard. Pourquoi avez-vous décidé de procéder de cette façon? Pourquoi permettez-vous des substituts?

Mme McDougall: Vous voulez dire comme représentants du sous-ministre ou du gouverneur de la Banque du Canada?

M. de Jong: Vous prévoyez quatre autres personnes nommées par le gouverneur en conseil, si je comprends bien . . .

M. Calof: Excusez-moi, mais ce n'est pas juste. Il n'y a pas de changement à cet égard. Il n'y a de substituts possibles que dans le cas des quatre représentants gouvernementaux.

M. de Jong: Très bien. Voilà qui règle ce cas.

D'après ce que vous dites ici, il ne s'agit pas de quelque chose de vraiment nouveau. Quand avez-vous l'intention de présenter un projet de loi plus global? Vous nous aviez promis l'automne dernier un projet de loi détaillé traitant de la surveillance et de la réglementation des institutions financières.

Mme McDougall: Nous avons pris plusieurs mesures mais, comme vous le savez, on a déjà préparé une ébauche de projet de loi—que nous allons déposer prochainement dans sa version définitive—qui prévoit une capacité de supervision améliorée. Je comprends votre question. L'un de mes grands principes c'est d'essayer, chaque fois que cela est possible, de faire ce qu'il y a à faire avant 9 heures le lendemain. Mais je ne pense pas que ce soit très réaliste. Quoi qu'il en soit, il existe déjà une ébauche de projet de loi dont vous avez pris connaissance et que nous allons déposer le plus tôt possible dans sa forme finale. Il s'agit par ailleurs d'un processus continu: nous allons

[Texte]

Mr. de Jong: Will we see the legislation before the summer recess?

Mrs. McDougall: The draft legislation that is out now?

Mr. de Jong: No. Will you be tabling it in the House?

Mrs. McDougall: I should certainly expect so, yes.

Mr. de Jong: So we are looking at a timeframe of some time in the next few months?

Mrs. McDougall: Yes.

Mr. de Jong: Okay.

The Chairman: Mr. Blenkarn.

Mr. Blenkarn: I want to get on to the question of directorships because, as you know, the Finance committee in detail thought about this in preparing recommendations for the national financial administration agency, with the concept of directors right from the industry in order to give the agency street smarts. By deliberately excluding representatives of the industry—because that is what we have done—this agency does not have any street smarts; it has old-fogy smarts maybe, or smarts from some other organization, but it does not have any street smarts in what is going on in banking or in the trust companies.

I was wondering what the rationale was to keep this organization as far removed as possible from the real world?

Mrs. McDougall: That is, first of all, not the intent at all. As I was saying before, you could, for example, have an investment counsellor. You could probably have an investment dealer or money market person. All we are saying is that if you are a senior vice-president of X bank then you should not have the right to sit around the table and look at the results of Y bank. I think if I were X bank or Y bank then I would object strongly to that.

I also think it is all very well and good to suggest that people leave the room when particular things are being discussed, but if you are dealing in a situation like that then you would find that the effectiveness of that director would be reduced considerably because they would be out of the room for a good part of the conversations.

We are not in any way suggesting that we are going to appoint old fogies. We might appoint some very sharp people over the age of 65, as I am sure the hon. member will be when he is 65. He would not like that expression.

[Traduction]

tâcher de faire davantage au fur et à mesure que nous progressons.

M. de Jong: Allons-nous voir ce projet de loi avant les vacances d'été?

Mme McDougall: L'ébauche de projet de loi qui est déjà sortie?

M. de Jong: Non. Allez-vous déposer ce projet de loi à la Chambre?

Mme McDougall: C'est ce qui est prévu.

M. de Jong: Et cela devrait se faire au courant des prochains mois, n'est-ce pas?

Mme McDougall: Oui.

M. de Jong: Très bien.

Le président: Monsieur Blenkarn.

M. Blenkarn: J'aimerais aborder la question de la composition du conseil d'administration car, comme vous le savez, le Comité des finances s'est longuement penché là-dessus lors de la préparation de recommandations pour l'agence d'administration financière nationale et il en est arrivé à la conclusion qu'il faudrait que le conseil d'administration compte des gens de l'industrie afin que l'agence ait en son sein des fins connaisseurs du monde financier. En excluant délibérément des représentants de l'industrie—car c'est cela que nous avons fait—cette agence n'aura pas de spécialistes du monde des finances. Elle aura quelques vieux de la vieille et peut-être quelques personnes bien calées d'autres organismes, mais elle n'aura pas de fins connaisseurs de ce qui se passe dans le secteur bancaire et du côté des sociétés de fiducie.

J'aimerais savoir pourquoi on a jugé bon de garder cet organisme aussi à l'écart que possible du vrai monde.

Mme McDougall: Tout d'abord, là n'est pas du tout notre intention. Comme je l'ai dit tout à l'heure, vous pourriez avoir, par exemple, un conseiller en matière d'investissement. Vous pourriez sans doute également avoir un courtier en placements ou un spécialiste de la Bourse. Tout ce que nous disons c'est que le vice-président supérieur de la banque X ne devrait pas avoir le droit de siéger au conseil de la banque Y pour en connaître les résultats. Si j'étais à la banque X ou Y, il me semble que je m'opposerais fermement à cela.

Par ailleurs, c'est peut-être une bien bonne idée de proposer que les gens soient appelés à quitter la salle lorsque certaines questions sont abordées, mais je pense que dans pareille situation, l'on découvrirait très vite que l'efficacité de l'administrateur concerné serait considérablement réduite, car il aurait été absent pendant une bonne partie des conversations.

Nous ne disons aucunement que nous voulons nommer des vieux de la vieille qui ne sont peut-être plus très au courant. Nous nommerons sans doute quelques personnes très fûtées âgées de plus de 65 ans, et je suis convaincue que ce qualificatif s'appliquera au député lorsqu'il aura dépassé l'âge de 65 ans. Il n'aimerait pas qu'on parle de lui comme d'un vieux bonze, dépassé par les événements.

[Text]

Mr. Blenkarn: Let me get down to the issue of what this corporation does. It bails out the depositors of institutions that have failed, and it has, in fact, no method under its current composition of determining when an institution fails. In fact, the Superintendent of Insurance or the Inspector General of Banks makes that determination. It is only after the Inspector General of Banks or the Superintendent of Insurance makes the determination that CDIC's directors become involved in worrying how they are going to pay off people, where they are going to borrow money and how they are going to liquidate an asset that has fallen in.

It would seem to me that if you wanted to save money then you would have the people in the business involved in looking at that problem, because they are the people who know what bank assets look like because they are bankers or what trust company assets look like or what properties are worth and how they might be efficiently and effectively disposed of.

Is not the real criticism by the banks and the trust companies right now of CDIC, why they complain about the increased premiums, that the previous directors paid no attention to the cost to the association? They just treated it as a way of solving political problems and bailed out everybody and did not look at the details and were sitting up in the ivory tower here in Ottawa not worrying about what was happening in the street and, as a consequence, this organization is over its head and beyond all reason in debt.

• 1630

Now surely, if we are going to ask the organizations who pay the freight to pay more freight, we ought at least to say to them that the Canadian Bankers' Association nominate for your appointment two directors, and the Trust Companies Association of Canada nominate, again for your appointment, two directors, and give these people at least something for their money.

Mrs. McDougall: I suggest to you that there is no reason that the directors to be appointed will not be acceptable to these groups. I think one of the things we would look for is people who do command respect from the financial industry, as well as from the consuming public, and as well as from parliamentarians. I think we have demonstrated that with the new chairman of the CDIC who, I think, has been well received by the industry. The important thing to the industry is that they feel the directors know what they are doing, and that, I hope, will be a hallmark of the CDIC.

And when we get into, once again, the next stage of supervision and the next stage of legislation around the CDIC and the regulatory bodies—we have tried very hard, so far, to do it with discussions with the industry, and we will continue to do so. It does not mean that the industry will get everything it wants, but it does mean I think we are going to end up with

[Translation]

M. Blenkarn: Venons-en à la question de ce que fait véritablement cette société. Elle vient en aide aux déposants d'institutions qui ont échoué mais elle n'a en fait, dans le cadre de sa composition actuelle, aucun moyen de déterminer quand une institution a échoué. C'est en fait le surintendant des assurances ou l'inspecteur général des banques qui prend cette décision. Et ce n'est qu'une fois cette décision rendue par le surintendant des assurances ou par l'inspecteur général des banques, que les administrateurs de la SADC interviennent et commencent à se demander comment ils vont faire pour rembourser les gens, où ils vont aller chercher l'argent et comment ils vont liquider quelque chose qui s'est écroulé.

Il me semble que si vous vouliez économiser de l'argent, vous demanderiez à des gens qui travaillent dans le secteur d'examiner le problème, car les personnes les mieux en mesure d'évaluer l'avoir des banques, ce sont les banquiers. Ce sont eux qui pourraient vous dire ce que valent l'avoir d'une société de fiducie ou certaines propriétés, et comment vous pourriez vous en défaire de la façon la plus intéressante et la plus efficace possible.

Si les banques et les sociétés de fiducie se plaignent auprès de la SADC de l'augmentation des primes, n'est-ce pas parce que les anciens administrateurs n'avaient aucunement prêté attention au coût que supposaient les activités de l'association? N'est-ce pas là la plainte qui revient le plus souvent? Les administrateurs se sont servis de la société pour régler des problèmes politiques et pour venir en aide à tout le monde. Ils n'ont pas examiné la situation dans le détail. Ici à Ottawa, dans leur tour d'ivoire, ils ne se sont pas préoccupés de ce qui se passait dans le monde financier et c'est pourquoi l'organisme a été complètement dépassé et accuse maintenant une dette tout à fait déraisonnable.

Or, si nous demandons aux intéressés de payer plus, nous devrions au moins leur annoncer que l'Association des banquiers canadiens et l'Association des compagnies de fiducie du Canada de désigneront deux administrateurs chacune pour leur donner au moins voix au chapitre.

Mme McDougall: À mon avis, il n'existe aucune raison pour que les administrateurs devant être nommés ne conviennent pas à ces groupes-là. Nous ne nommerions administrateur que quelqu'un jouissant d'une très bonne réputation auprès des milieux financiers, des consommateurs et des députés. Nous vous en avons fourni la preuve lorsque nous avons nommé le nouveau président de la CDIC, qui a été, je crois, bien accueilli par ces mêmes milieux. Ce qui importe, c'est que ces administrateurs soient compétents aux yeux des intéressés, et j'espère que la CDIC sera marquée au coin de la compétence.

Lorsque nous en arriverons au prochain contrôle et aux lois suivantes réglementant la CDIC et les autres organismes, nous en discuterons avec les intéressés comme nous avons essayé de le faire jusqu'à présent. Cela ne signifie pas pour autant que ces milieux obtiendront tout ce qu'ils demanderont; mais nous allons ainsi mettre en place pour réglementer les questions de

[Texte]

a structure that is respected and is more pro-active than it is now around solvency and problem areas and so on. I do not think this is the only way or the only bill that needs to address that issue.

Mr. Blenkarn: The doctors govern themselves by electing doctors; the lawyers govern themselves by electing lawyers; the chartered accounts govern themselves by electing chartered accountants, and they all deal intimately in the intimate details of individual practitioners. Is there any reason why the Canada Deposit Insurance Corporation cannot have bankers and trust officers on its board?

Mrs. McDougall: I would regard it as a separate issue, although I have not ruled out self-regulation as something that should be built up within the financial sector. I think we are a long way from being there. The point is well taken. I think self-regulation is and can be of the highest possible standards. The Investment Dealers' Association does the same thing. There are lots of examples out there. All those things have built up over a long period of time. It is certainly something I would like to explore. I am not entirely ready for it, given the unevenness of the quality in various institutions that we have seen over the past four or five years.

Mr. Blenkarn: I make that representation to you, Madam Minister, because that is the essence of the brief of the trust companies, and I believe the banks are going to be taking that same position, or a similar position. I think that when we are asking them to pay a very horrendous increase in fees, fees that are caused to some extent, in their view, by the actions of past directors who allowed receiverships when perhaps they should not have... It certainly paid off Crown Trust, for example—more uninsured depositors than insured depositors—using effectively their funds. They have a feeling that really they ought to have some say in how it is done and how it is reorganized and how it is administered. This bill does not seem to address that concern, and I really want to say to you that I think it should.

Mrs. McDougall: The one reason we have sunset the premium increase, Mr. Chairman, is so we can ensure that we do increase the standards of supervision and representation however the final form turns out. That is exactly the reason we have sunset the provisions. I think we do have to be answerable on this account, and I have no problem with that.

Mr. Blenkarn: Okay.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Blenkarn. Mr. Dorin, and then Mr. De Jong, Just brief questions, gentlemen.

Mr. Dorin: This is just a very brief question. I suppose the director of the CDIC would be the best person to answer it.

[Traduction]

solvabilité et autres une structure qui sera davantage respectée et plus dynamique. Je ne crois pas que ce soit la seule façon de s'attaquer à ce problème, ni le seul projet de loi possible à ce sujet.

M. Blenkarn: Les médecins ont leur propre association régie par des médecins; il en va de même pour les avocats et les comptables agréés, qui tous traitent des plus intimes détails de leur profession. Pourquoi le conseil d'administration de la Société d'assurance-dépôts du Canada ne compterait-il pas parmi ses membres des banquiers et des cadres de compagnies de fiducie?

Mme McDougall: C'est une tout autre question, à mon avis, bien que je n'aie pas écarté l'autoréglementation des milieux financiers. Nous sommes encore loin d'envisager cette étape. Mais vous avez raison. Je crois que ce système n'est pas incompatible avec les normes les plus élevées. C'est précisément ce que fait l'Association canadienne des courtiers en valeurs mobilières. Je pourrais citer des tas d'autres exemples. Mais tout ceci a vu le jour petit à petit. Je n'écarte donc pas cette possibilité, mais je dois auparavant l'étudier et je ne suis pas encore disposée à le faire, compte tenu de la qualité inégale de certaines institutions comme nous l'avons constaté au cours des quatre à cinq dernières années.

M. Blenkarn: Je me permets de vous faire cette observation, madame la ministre, car c'est la recommandation que présentent les compagnies de fiducie, et je crois que les banques vont adopter la même position ou une position similaire. Si ces institutions doivent absorber une augmentation draconienne des frais qu'elles paient, augmentation attribuable dans une certaine mesure, à leurs yeux, aux mesures prises par d'anciens administrateurs qui ont autorisé la mise sous séquestre de certains biens, alors qu'ils n'auraient peut-être pas dû le faire... Cela a de toute évidence permis de rembourser les déposants de *Crown Trust*, par exemple, plus de déposants non assurés que de déposants assurés, en utilisant leurs fonds. Ces institutions estiment qu'elles devraient avoir voix au chapitre sur la façon de procéder, de réorganiser et d'administrer. Ce projet de loi ne semble pas s'attaquer à ce problème, et je crois qu'il le devrait.

Mme McDougall: Si la loi prévoit une révision de cette augmentation des primes, monsieur le président, c'est précisément pour nous assurer que les normes de contrôle et de représentation seront améliorées quelle que soit sa forme définitive. C'est précisément pourquoi ces dispositions ont une durée limitée. Nous avons des comptes à rendre, et je n'y vois aucun inconvénient.

M. Blenkarn: Bien.

Le président: Merci infiniment, monsieur Blenkarn. Monsieur Dorin et monsieur de Jong, je vous demanderai de limiter vos questions, s'il vous plaît.

M. Dorin: Ma question sera très brève. Je suppose que l'administrateur de la CDIC serait mieux à même d'y répondre.

[Text]

• 1635

I believe in the past, prior to the rash of failures, CDIC, when it had built up a surplus, rebated some parts of the premium.

Mr. G. King: Yes, that is correct.

Mrs. McDougall: Yes.

Mr. Dorin: They had a system of rebating premiums they did not... I was just interested to know that, because when we get the later witnesses, who are going to complain about us raising the premiums, I will tell them they did not complain about having a refund.

Mr. de Jong: That is exactly my question. I wonder if the Minister could enlighten us if those rebates had not been paid, plus the accrued interest that would have occurred on those funds, what would CDIC's debt be now?

Mrs. McDougall: I do not have those figures, no.

Mr. de Jong: I will ask that question of CDIC.

Mrs. McDougall: But obviously CDIC would have had more surplus funds. I guess to some extent it is a little like a mutual insurance company, whereby if a mutual company has a good experience, it will pay back some of its premiums. I think the changes in the operation of the financial industry have been very profound. Whether one should have seen them coming or not is a moot point. The point is that nobody did.

Mr. de Jong: Well, perhaps we need some legislation then to regulate a little more about when the rebates occur so that we ensure that there is some cushion there for the unforeseen.

Mrs. McDougall: I totally agree with you. I think future rebates on premiums of CDIC will not occur within your career or mine.

The Chairman: Thank you very much. Thank you, Madam Minister, for making your presentation.

The committee has acted very casually about this, and I intend to, because this is not a very controversial bill. CDIC were invited to come this afternoon, but you recall that the arrangements were made at a very, very late date, and it was only quite a bit later that we were able to get the Minister this afternoon. We have talked during this meeting to the representatives of the Canadian Banking Association, and they apparently are quite content, as I understand it, to allow us to have the CDIC here first tomorrow afternoon at 3.30 p.m., and the two associations appear subsequent to the CDIC. That may, because I do not intend to force this issue through, mean we would either run a little later tomorrow afternoon or we would have to postpone that one further meeting. I would like to see it cleaned up tomorrow afternoon, if at all possible, but it is not the sort of thing that I see any reason to press on. Does that sort of agenda suit?

[Translation]

Je crois que par le passé, avant cette cascade de faillites, lorsque la Société d'assurance-dépôts du Canada avait accumulé un surplus, elle offrait une ristourne sur les primes.

M. G. King: Oui, c'est exact.

Mme McDougall: Oui.

M. Dorin: Il y avait un système de remise des primes qui ne... Je tenais à savoir cela, car lorsque nous entendrons les autres témoins se plaindre de la hausse des primes, je leur rappellerai qu'ils ne se sont pas plaints les fois où ils ont été remboursés.

M. de Jong: C'est précisément ma question. La ministre peut-elle nous dire ce que serait la dette actuelle de la société d'assurance-dépôts si ces ristournes n'avaient pas été payées, et en tenant compte des intérêts accumulés correspondant à ces fonds?

Mme McDougall: Non, car je n'ai pas ces chiffres en main.

M. de Jong: Je poserais donc la question à la SADC.

Mme McDougall: Il ne fait cependant aucun doute que la SADC aurait alors disposé de fonds plus élevés. Dans une certaine mesure, cela ressemble un peu à une compagnie d'assurance mutuelle qui rembourse certaines de ses primes si elle a fait de bonnes affaires. Cela dit, le fonctionnement de l'industrie financière a été profondément modifié. On peut toujours se demander s'il n'était pas possible de prévoir cela, mais il n'en demeure pas moins que personne ne l'a fait.

M. de Jong: Eh bien, peut-être avons nous alors besoin d'une loi qui réglerait davantage cette question des ristournes sur les primes pour qu'il y ait toujours des fonds en cas d'imprévu.

Mme McDougall: Je suis tout à fait d'accord avec vous. Je crois que ni vous ni moi n'assisteront à d'autres remises de primes de la part de la Société d'assurance-dépôts du Canada.

Le président: Merci beaucoup. Merci beaucoup, madame la ministre, pour votre exposé.

Le Comité n'a pas été très strict, et c'est ainsi que nous avons l'intention de continuer, car il ne s'agit pas d'un projet de loi prêtant beaucoup à controverse. La Société d'assurance-dépôts du Canada a été invitée à témoigner cet après-midi, mais vous vous rappellerez que ces arrangements ont été faits très, très tard, et que c'est encore plus tard que nous avons pu obtenir la présence de la ministre pour ce même après-midi. Nous nous sommes entretenus avec les représentants de l'Association des banquiers canadiens, et ils semblent tout à fait disposés à nous permettre d'entendre d'abord la Société d'assurance-dépôts du Canada demain à 15h30 pour ensuite témoigner avec l'autre association. Cependant, sans vouloir vous imposer une telle solution, cela signifiera peut-être que la réunion durera plus longtemps ou que nous devrons en tenir une autre ultérieurement. Pour ma part, j'aimerais qu'on en termine demain après-midi si c'est possible, mais je ne vois aucune raison de vous imposer cela à tout prix. Est-ce qu'un tel ordre du jour vous convient?

[Texte]

Mr. Blenkarn: Mr. Chairman, I suggest if you could get them Wednesday afternoon, we will have an opportunity Wednesday afternoon to see the CDIC and then go into clause-by-clause consideration and complete the bill. It would seem to me that if you try to do it tomorrow you are still going to have to have a meeting to do the clause by clause, and I do not really see the point of pushing us to the wall. With that said . . .

The Chairman: No, my point is that I do not want to push it to the wall. But I think in fairness the bankers and trust companies would prefer to hear CDIC out first; and if we go to Wednesday afternoon, we go to Wednesday afternoon. I think it is fair to say the bankers and the trust associations would be prepared to stand aside. I think they would like to hear the CDIC before they make their presentation, and that is not an unreasonable situation.

Miss Nicholson: Mr. Chairman, I have difficulties with Wednesday afternoon, but I would be very happy to hear all the witnesses tomorrow, as you are suggesting.

The Chairman: Well, I do not want to put the young lady from the Bankers' Association on the spot, but the reason I asked the question—I did not realize there was someone in the room—was I do not know . . . if the Canadian Banking Association is going to harangue us for an hour and a half, then obviously we cannot do it all tomorrow afternoon. If they make their pitch and answer the questions, we may well be able to do it all tomorrow afternoon. It will depend entirely on the members of the committee and the three groups that come before us.

I assume what we are saying tomorrow afternoon, Mr. Blenkarn, is that you want to ask technical questions of CDIC.

Mr. Blenkarn: I have some technical questions to ask them; and they have a problem, because they are horrendously in debt: \$1.2 billion is their forecast on their last financial statement, but since then they have had the defalcations of Pioneer Trust, London Loan, and Continental Trust. They are in the middle of the Canadian Commercial Bank nick and then they have the two banks, the Canadian Commercial Bank and the Northland Bank, all of which have seriously drained their fund position. So we are really looking at an organization that is in very poor shape. Obviously, the banks, I am sure, would like to see those figures, but I am wondering whether you are not trying to bite off more than is chewable.

• 1640

I happen to be privy to the position of the trust companies and I have talked to Bill Potter, president of the Trust Companies Association of Canada, who has given me some indication of Mr. MacIntosh's view with respect to the CBA. I suspect they both have slightly different positions, but they are going to want to make their points. You are trying to get in

[Traduction]

M. Blenkarn: Monsieur le président, si vous pouviez venir les faire témoigner mercredi après-midi, cela nous permettrait d'entendre le témoignage de la Société d'assurance-dépôts du Canada, puis de procéder à l'étude article par article et d'en finir avec le projet de loi. Autrement, si vous essayez de faire cela demain, il faudra que nous tenions encore une autre séance afin de procéder à l'étude article par article, et je ne vois vraiment pas pourquoi il faudrait nous coincer de la sorte. Cela dit . . .

Le président: Non, justement ce que je veux éviter, c'est de nous mettre au pied du mur. Toutefois, il ne fait aucun doute que les banquiers et les compagnies de fiducie préféreraient entendre d'abord le témoignage de la Société d'assurance-dépôts du Canada; si nous choisissons de tenir la séance plutôt mercredi après-midi, alors c'est ce que nous ferons. Je crois que les Associations des banquiers et des fiducies accepteront cela, mais à mon avis, elles préféreraient entendre le témoignage de la Société d'assurance-dépôts avant de témoigner elles-mêmes, et cela ne me paraît pas déraisonnable.

Mme Nicholson: Monsieur le président, il me serait difficile de venir mercredi après-midi, mais je suis tout à fait disposée à entendre tous les témoins demain, comme vous le proposez d'ailleurs.

Le président: Eh bien, je ne veux pas envoyer par mes questions la jeune femme qui représente l'Association des banquiers, mais si j'ai parlé de cela, c'est que si l'Association des banquiers doit discourir pendant une heure et demie, alors il ne fait pas de doute que nous ne pourrions tout faire demain après-midi. Si au contraire, son intervention est brève et si elle peut répondre ensuite aux questions, nous pourrions peut-être tout terminer demain après-midi. Cela dépendra uniquement du témoignage des trois groupes que nous accueillerons, ainsi que des membres du Comité.

Cela veut sans doute dire, monsieur Blenkarn, que vous voulez poser demain des questions techniques à la Société d'assurance-dépôts.

M. Blenkarn: J'ai effectivement des questions techniques à lui poser. Cette société connaît des problèmes étant donné qu'elle est considérablement endettée, de 1.2 milliard de dollars d'après les prévisions de ses derniers états financiers. Depuis lors, elle a en plus connu les détournements de fonds de la Pioneer Trust, de la London Loan et de la Continental Trust. Elle se trouve aussi en plein milieu du gâchis de la Banque commerciale du Canada, puis deux autres banques, soit la Banque commerciale du Canada et la Norbanque, manquent sérieusement de fonds. Il s'agit donc d'une organisation dont l'état est très précaire. Je suis sûr que les banques voudront voir ces chiffres mais je me demande si vous ne nous demandez pas de faire l'impossible.

Pour ma part, j'ai été mis au courant de la position des sociétés de fiducie et j'ai parlé aussi à M. Bill Potter, président de l'Association des fiducies du Canada, lequel m'a donné une idée de ce que M. MacIntosh dira au nom de l'Association des banquiers canadiens. Je crois que les positions respectives de ces deux hommes sont quelque peu différentes mais que

[Text]

two trade associations in an afternoon, and when you try to get in a third, unless you are awfully lucky you will have problems.

The Chairman: I am going to ask my clerk to check quietly with the young lady from the banking association. It is my understanding that they would like to hear CDIC first before they make their presentation, and that does not seem to me unreasonable. Can anyone in the committee tell me? Do you expect to have CDIC before us for very long? Miss Nicholson, do you have a lot of questions?

I would like to hear an answer to one of the questions with regard to their premium experience and their rebate experience. If you are going to triple the premiums, obviously that gives you at least a handle on what their income is going to be. Beyond that, are there any extensive questions?

Mr. de Jong: I think most of us as well have been dealt with in past meetings of this committee, especially when we were dealing with financial institutions and the restructuring. I think there were pretty exhaustive hearings into CDIC.

The Chairman: Let us leave that, then. Apparently there are no very strong feelings from the banking association.

Mr. de Jong: Yes, unless comrade Don has a lot of specific questions and new things he wishes to expose on the flagrant abuse of the public interest.

The Chairman: There is always the probability also that we will just get nicely started with any one of them and the bells will ring.

Mr. Blenkarn: It cannot tomorrow, Mr. Chairman. We have an opposition day, where they cannot have a vote until 5.45 p.m. or where they have no vote and it runs until 6 p.m. Maybe Mr. de Jong could give us the advice. Do we have a vote tomorrow or do we not have a vote?

Mr. de Jong: I have not made up my mind yet.

The Chairman: Thank you very much for your attendance. Tomorrow afternoon at 3.30 p.m., we will have the CDIC before us. Thank you.

The meeting is adjourned.

[Translation]

chacun tiendra à faire valoir ses idées. Vous essayez de faire témoigner deux associations professionnelles en un après-midi, et si vous essayez d'en faire témoigner une troisième, nous aurons certainement des problèmes, à moins que nous n'ayons beaucoup de chance.

Le président: Je vais demander au greffier de bien vouloir consulter discrètement la jeune femme qui représente l'Association des banquiers. Je crois savoir toutefois que cette dernière aimerait d'abord entendre le témoignage de la Société d'assurance-dépôts, ce qui ne me paraît pas déraisonnable. Est-ce que quelqu'un du Comité peut me dire si la SADC nous présentera un long exposé? Mademoiselle Nicholson, avez-vous beaucoup de questions à poser?

Pour ma part, j'aimerais entendre la réponse de la société à la question relative aux primes, plus particulièrement aux remises de primes. En effet, si les primes doivent tripler, cela donne une idée de ces revenus. À part cela cependant, aimerait-on poser de longues questions?

Mr. de Jong: Je crois que la plupart d'entre nous avons pu les poser lors de réunions antérieures de notre Comité, surtout lorsque nous étions saisis de la refonte des structures des institutions financières. Il y a alors eu des séances assez exhaustives sur la Société d'assurance-dépôts du Canada.

Le président: En ce cas, restons-en là. Pour ce qui est de l'Association des banquiers, il semble qu'elle ne tienne pas outre mesure à un ordre du jour plutôt qu'à un autre.

M. de Jong: Oui, à moins que le camarade Don n'ait beaucoup de questions précises à poser ainsi que de nouvelles révélations sur les abus flagrants commis contre le bien commun.

Le président: Il est aussi possible que la sonnerie ne nous interrompe juste au moment où nous commencerons à entrer dans le sujet.

M. Blenkarn: Ça ne pourra pas se passer ainsi demain, monsieur le président, car c'est une journée de l'opposition. Cela signifie qu'il ne peut y avoir de vote avant 17h45, et sans vote les travaux durent jusqu'à 18 heures. Peut-être M. de Jong peut-il nous dire si demain, il y a vote ou non?

M. de Jong: Je ne l'ai pas encore décidé.

Le président: Merci beaucoup d'avoir été des nôtres aujourd'hui. Nous reprendrons demain à 15h30, alors que nous entendrons le témoignage de la Société d'assurance-dépôts du Canada. Merci.

La séance est levée.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

On Monday, February 3, 1986:

From the Department of Finance Canada:

Gordon W. King, General Director, Financial Sector Policy
Branch;

Hy Calof, Counsel.

Le lundi 3 février 1986:

Du ministère des Finances Canada:

Gordon W. King, directeur général, Direction de la politique
du secteur financier;

Hy Calof, avocat-conseil.

CA1
XC3
- 86 C12

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 2

Tuesday, February 4, 1986

Chairman: Jack Ellis

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 2

Le mardi 4 février 1986

Président: Jack Ellis

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Legislative Committee on*

BILL C-86

**An Act to amend the Canada Deposit Insurance
Corporation Act**

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité législatif sur le*

PROJET DE LOI C-86

**Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-
dépôts du Canada**

RESPECTING:

Order of Reference

INCLUDING:

The Report to the House

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

Y COMPRIS:

Le Rapport à la Chambre

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85-86

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985-1986

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-86

Chairman: Jack Ellis

Bill Attewell
David Berger
Don Blenkarn
Pierre H. Cadieux
Michael Cassidy
Terry Clifford
Simon de Jong
Murray Dorin
Sid Fraleigh
Paul Gagnon

COMITÉ LÉGISLATIF SUR LE PROJET DE LOI C-86

Président: Jack Ellis

MEMBERS/MEMBRES

Raymond Garneau
Jim Jepson
Claude Lanthier
Shirley Martin
Paul W. McCrossan
George Minaker
Aideen Nicholson
Reginald Stackhouse
Norm Warner
Geoff Wilson

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Nino A. Travella

Clerk of the Committee

Pursuant to Standing Order 70(6)(b)

On Tuesday, February 4, 1986:

Geoff Wilson replaced Bernard Valcourt;
Terry Clifford replaced Pierre H. Vincent.

Conformément à l'article 70(6)b) du Règlement

Le mardi 4 février 1986:

Geoff Wilson remplace Bernard Valcourt;
Terry Clifford remplace Pierre H. Vincent.

REPORT TO THE HOUSE

Wednesday, February 5, 1986

The Legislative Committee on Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act, has the honour to report the Bill to the House.

In accordance with its Order of Reference of Monday, January 27, 1986, your Committee has considered Bill C-86 and has agreed to report it with the following amendments:

Clause 1

Strike out lines 19 and 20, on page 1, and substitute the following therefor:

"appointed by the Minister with the approval of the Governor in Council."

Strike out lines 1 to 4, on page 2.

Clause 4

Strike out lines 3 to 12, on page 4, and substitute the following therefor:

"(b) the total premium payable in respect of the premium year commencing on the first day of May, 1985 shall be paid to the Corporation by a member institution that

(i) is a member institution on the day on which this section comes into force, on or before the sixtieth day after the date of assent of *An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act* introduced in the first session of the thirty-third Parliament as Bill C-86, or

(ii) becomes a member institution after the day on which this section comes into force, on or before the sixtieth day after

(A) it becomes a member institution, or

(B) the date of assent of *An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act* introduced in the first session of the thirty-third Parliament as Bill C-86,

whichever last occurs;"

Clause 5

Strike out lines 24 and 25, on page 5, and substitute the following therefor:

"5. Section 4 shall be deemed to have come into force on February 1st, 1986."

Your Committee has ordered a reprint of Bill C-86, as amended, for the use of the House of Commons at report stage.

RAPPORT À LA CHAMBRE

Le mercredi 5 février 1986

Le Comité législatif sur le projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada, a l'honneur de rapporter le projet de loi à la Chambre.

Conformément à son Ordre de renvoi du lundi 27 janvier 1986, votre Comité a étudié le projet de loi C-86, et a convenu d'en faire rapport avec les modifications suivantes:

Article 1

Retrancher les lignes 17 et 18, à la page 1, et les remplacer par ce qui suit:

«nommées par le ministre sur approbation du gouverneur en conseil.»

Retrancher les lignes 3 à 6, à la page 2.

Article 4

Retrancher les lignes 49 et 50, à la page 3, et les lignes 1 à 7, à la page 4, et les remplacer par ce qui suit:

« b) le total de la prime payable à l'égard de l'exercice comptable commençant le premier jour de mai 1985 est versé à la Société par l'institution membre:

(i) qui est une institution membre à la date d'entrée en vigueur du présent article, au plus tard le soixantième jour suivant la date de la sanction royale de la *Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada*, déposée durant la première session de la trente-troisième législature comme projet de loi C-86,

(ii) qui est devenue une institution membre après la date d'entrée en vigueur du présent article, au plus tard le soixantième jour suivant:

(A) soit la date où elle est devenue une institution membre,

(B) soit la date de la sanction royale de la *Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada*, déposée durant la première session de la trente-troisième législature comme projet de loi C-86,

selon la dernière de ces dates;»

Article 5

Retrancher les lignes 12 et 13, à la page 5, et les remplacer par ce qui suit:

«5. L'article 4 est réputé être entré en vigueur le 1^{er} février 1986.»

Votre Comité a ordonné la réimpression du projet de loi C-86, tel que modifié, pour l'usage de la Chambre des communes à l'étape du rapport.

A copy of the Minutes of Proceedings and Evidence relating to this Bill (*Issues Nos. 1 and 2 which includes this report*) is tabled.

Respectfully submitted,

Un exemplaire des Procès-verbaux et témoignages relatifs à ce projet de loi (*fascicules n° 1 et 2 qui comprend le présent rapport*) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président

JACK ELLIS

Chairman

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, FEBRUARY 4, 1986
(3)

[Text]

The Legislative Committee on Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act, met at 3:30 o'clock p.m., the Chairman, Jack Ellis, presiding.

Members of the Committee present: Bill Attewell, Don Blenkarn, Pierre H. Cadieux, Terry Clifford, Simon de Jong, Murray Dorin, Jack Ellis, Sid Fraleigh, Jim Jepson, Shirley Martin, Aileen Nicholson, Norm Warner and Geoff Wilson.

Witnesses: From the Canada Deposit Insurance Corporation: Mr. Charles C. de Léry, Chief Executive Officer; Mr. Ron McNley, Chairman; Mr. Jean-Pierre Sabourin, Chief Operating Officer. *From the Canadian Bankers' Association:* Mr. Robert M. MacIntosh, President. *From the Trust Companies Association of Canada Inc.:* Mr. William W. Potter, President, Mr. William H. Somerville, Chairman.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Monday, February 3, 1986 concerning Bill C-86, An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act (*See Minutes of Proceedings and Evidence of Wednesday, January 29, 1986, Issue No. 1*).

Clause 1

Ron McNley made an opening statement and with the other witnesses from the Canada Deposit Insurance Corporation answered questions.

It was agreed,—That a document submitted by Ron McNley entitled "Conflict of Interest Provisions for Outside Directors" be printed as an appendix to this day's *Minutes of Proceedings and Evidence* (*See Appendix "L-86/1"*).

Robert M. MacIntosh made an opening statement and answered questions.

William W. Potter read an opening statement and with William H. Somerville answered questions.

Don Blenkarn moved,—That Clause 1 be amended by striking out lines 19 and 20, on page 1, and substituting the following:

"appointed by the Minister with the approval of the Governor in Council."

After debate the question being put on the amendment it was agreed to.

Don Blenkarn moved,—That Clause 1 be amended by striking out lines 1 to 4, on page 2.

After debate the question being put on the amendment it was agreed to.

Aileen Nicholson moved,—That Clause 1 be amended by striking out lines 5 to 12 inclusive, on page 2.

After debate, the question being put on the amendment it was negatived, on division.

Clause 1, as amended, carried.

Clause 2 carried.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 4 FÉVRIER 1986
(3)

[Traduction]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada, se réunit, ce jour à 15 h 30, sous la présidence de Jack Ellis, (*président*).

Membres du Comité présents: Bill Attewell, Don Blenkarn, Pierre H. Cadieux, Terry Clifford, Simon de Jong, Murray Dorin, Jack Ellis, Sid Fraleigh, Jim Jepson, Shirley Martin, Aileen Nicholson, Norm Warner, Geoff Wilson.

Témoins: De la Société d'assurance-dépôts du Canada: M. Charles C. de Léry, chef de la direction; M. Ron McNley, président; M. Jean-Pierre Sabourin, chef de l'exploitation. *De l'Association des banquiers canadiens:* M. Robert M. MacIntosh, président. *De l'Association des compagnies de fiducie du Canada:* M. William W. Potter, président, Mr. William H. Somerville, président.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du lundi 3 février 1986 relatif au projet de loi C-86, Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada. (*Voir Procès-verbaux et témoignages du mercredi 29 janvier 1986, fascicule n° 1*).

Article 1

Ron McNley fait une déclaration préliminaire puis lui-même et les autres témoins de la Société d'assurance-dépôts du Canada répondent aux questions.

Il est convenu,—Qu'un document soumis par Ron McNley et intitulé *Lignes directrices concernant les conflits d'intérêt pour les directeurs de l'extérieur* figure en appendice aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour. (*Voir Appendice «L-86/1»*).

Robert M. MacIntosh fait une déclaration préliminaire et répond aux questions.

William W. Potter lit une déclaration préliminaire, puis lui-même et William H. Somerville répondent aux questions.

Don Blenkarn propose,—Que l'article 1 soit modifié en retranchant les lignes 17 et 18, page 1, et en y substituant ce qui suit:

«nommées par le ministre sur approbation du gouverneur en conseil.»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et adopté.

Don Blenkarn propose,—Que l'article 1 soit modifié en retranchant les lignes 3 à 6, page 2.

Après débat, l'amendement est mis aux voix et adopté.

Aileen Nicholson propose,—Que l'article 1 soit modifié en retranchant les lignes 7 à 13, page 2.

Après débat, l'amendement est mis aux voix et rejeté.

L'article 1, sous sa forme modifiée, est adopté.

L'article 2 est adopté.

Clause 3 carried.

On Clause 4

Murray Dorin moved,—That Clause 4 be amended by striking out lines 3 to 12, on page 4, and substituting the following:

“(b) the total premium payable in respect of the premium year commencing on the first day of May, 1985 shall be paid to the Corporation by a member institution that

(i) is a member institution on the day on which this section comes into force, on or before the sixtieth day after the date of assent of *An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act* introduced in the first session of the thirty-third Parliament as Bill C-86, or

(ii) becomes a member institution after the day on which this section comes into force, on or before the sixtieth day after

(A) it becomes a member institution, or

(B) the date of assent of *An Act to amend the Canada Deposit Insurance Corporation Act* introduced in the first session of the thirty-third Parliament as Bill C-86,

whichever last occurs;”

After debate, the question being put on the amendment, it was agreed to.

Clause 4, as amended, carried.

On Clause 5

Don Blenkarn moved,—That Clause 5 be amended by striking out lines 24 and 25, on page 5, and substituting the following:

“5. Section 4 shall be deemed to have come into force on February 1st, 1986.”

Aideen Nicholson moved,—That the amendment be amended by striking out the words “on February 1st, 1986” and substituting the following: “on March 1st, 1986”.

The question being put on the sub-amendment, it was by a show of hands negatived: Yeas: 1; Nays: 10.

The question being put on the amendment, it was agreed to.

Clause 5, as amended, carried.

The Title carried.

The Bill, as amended, carried.

On motion of Bill Attewell, the Committee ordered a reprint of Bill C-86, as amended, for use of the House of Commons at report stage.

ORDERED,—That the Chairman report Bill C-86, as amended, to the House of Commons.

L'article 3 est adopté.

Article 4

Murray Dorin propose,—Que l'article 4 soit modifié en retranchant les lignes 49 et 50, page 3, et les lignes 1 à 7, page 4, et en y substituant ce qui suit:

« b) le total de la prime payable à l'égard de l'exercice comptable commençant le premier jour de mai 1985 est versé à la Société par l'institution membre:

(i) qui est une institution membre à la date d'entrée en vigueur du présent article, au plus tard le soixantième jour suivant la date de la sanction royale de la *Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada*, déposée durant la première session de la trente-troisième législature comme projet de loi C-86,

(ii) qui est devenue une institution membre après la date d'entrée en vigueur du présent article, au plus tard le soixantième jour suivant:

(A) soit la date où elle est devenue une institution membre,

(B) soit la date de la sanction royale de la *Loi modifiant la Loi sur la Société d'assurance-dépôts du Canada*, déposée durant la première session de la trente-troisième législature comme projet de loi C-86,

selon la dernière de ces date;»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et adopté.

L'article 4, sous sa forme modifiée, est adopté.

Article 5

Don Blenkarn propose,—Que l'article 5 soit modifié en retranchant les lignes 12 et 13, page 5, et en y substituant ce qui suit:

« 5. L'article 4 est réputé être entré en vigueur le 1^{er} février 1986. »

Aideen Nicholson propose,—Que l'amendement soit modifié en retranchant les mots «le 1^{er} février 1986» et en y substituant les mots «le 1^{er} mars 1986».

Le sous-amendement est mis aux voix et rejeté par vote à main levée comme suit: Pour: 1; Contre: 10.

L'amendement est mis aux voix et adopté.

L'article 5, sous sa forme modifiée, est adopté.

Le titre est adopté.

Le projet de loi, sous sa forme modifiée, est adopté.

Sur motion de Bill Attewell, le Comité ordonne la réimpression du projet de loi C-86, sous sa forme modifiée, à l'usage de la Chambre des communes à l'étape du rapport.

IL EST ORDONNÉ,—Que le président fasse rapport, à la Chambres des communes, du projet de loi C-86.

At 4:58 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

A 16 h 58, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Nino A. Travella

Clerk of the Committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Tuesday, February 4, 1986

• 1531

The Chairman: Ladies and gentlemen, we have before us this afternoon, following up yesterday afternoon, from the CDIC, Mr. McNley.

I wonder, Mr. McNley, if you would like to introduce your colleagues and make an opening statement.

Mr. Ron McNley (Chairman, Canada Deposit Insurance Corporation): Thank you, Mr. Chairman. They are Mr. Charles de Léry, Chief Executive Officer; and Mr. J.P. Sabourin, Chief Operating Officer of CDIC. Both of these gentlemen have vast background information concerning the corporation, and both are fluent in our two official languages.

I still regard myself as a relatively new boy on the block. Accordingly, I would ask your permission, Mr. Chairman, to refer questions which may arise to either Mr. de Léry or to Mr. Sabourin. I should tell you that Mr. Sabourin is the longest-serving member of the Canada Deposit Insurance Corporation, having been there something in excess of nine years.

Ultimately Mr. Ferguson, the recently appointed General Counsel and Secretary of the corporation, will arrive, and he will be bringing with him copies of draft conflict-of-interest guidelines, in both languages, which you might wish to have distributed to the committee.

It might be appropriate at this juncture to give you a little background on CDIC. It may be old hat to some of you and may be new hat to others. What we are here today to do, I gather, is to make some comments concerning Bill C-86, which has three fundamental aspects to it: to increase the members of the board of directors from five to nine members; to add bylaw-making powers to the corporation; and to raise the premium structure to the corporation from 1/30 of 1% to 1/10 of 1% of insured deposit liabilities.

Canada Deposit Insurance Corporation was established by an act of Parliament in 1967, following the Atlantic Acceptance and Prudential Finance insolvencies, and it was designed, and still is designed, to provide insurance against the loss of moneys placed with member institutions in the event of their insolvency. Member institutions comprise banks, federally incorporated trust companies, and many provincially incorporated trust and loan companies.

It is mandatory that companies which are federally incorporated be members of CDIC. Provincially incorporated trust and loan companies may apply for membership under certain conditions.

It is interesting to note the expansion of CDIC since its inception. In 1967 membership in the corporation totalled 69 members: 10 banks, 18 federal trust and loan companies, and 41 provincial institutions. Insured deposits amounted to \$17 billion, and premiums totalled \$5.6 million that year. Today

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le mardi 4 février 1986

Le président: Mesdames et messieurs, nous recevons cet après-midi M. McNley de la SADC.

Monsieur McNley, auriez-vous la gentillesse de nous présenter vos collaborateurs et de nous dire quelques mots.

M. Ron McNley (président, Société d'assurance-dépôts du Canada): Merci, monsieur le président. Je vous présente M. Charles de Léry, chef de la direction et M. J.P. Sabourin, administrateur en chef des opérations de la SADC. Ces deux messieurs connaissent à fond la société et parlent l'un et l'autre nos deux langues officielles.

Je me considère encore comme relativement nouveau au sein de ce groupe. C'est pourquoi je vous serais reconnaissant de poser vos questions à M. de Léry ou à M. Sabourin. Je vous signale en passant que M. Sabourin est à la Société d'assurance-dépôts du Canada depuis plus de neuf ans, ce qui en fait un de nos collaborateurs les plus anciens.

Enfin, M. Ferguson, récemment nommé conseil juridique et secrétaire de la société, doit arriver sous peu avec le projet de lignes directrices en matière de conflit d'intérêts—dans les deux langues—que vous voudrez peut-être faire distribuer au Comité.

Peut-être devrais-je maintenant vous donner quelques renseignements sur la SADC. Certains d'entre vous doivent être plus au courant que d'autres. Nous sommes réunis aujourd'hui pour parler du projet de loi C-86 qui présente trois aspects fondamentaux: porter le nombre des administrateurs de cinq à neuf; donner à la société des pouvoirs de réglementation; et porter les primes versées à la société de 1/30 de 1 p. 100 à 1/10 de 1 p. 100 du passif en dépôts assurés.

La Société d'assurance-dépôts du Canada a été créée par une loi du Parlement en 1967, à la suite des faillites de *Atlantic Acceptance* et de *Prudential Finance*. L'idée était et reste d'offrir une assurance contre la perte de fonds placés dans des institutions membres qui font faillite. Parmi ces institutions, nous avons des banques, des compagnies de fiducie à charte fédérale et beaucoup de compagnies de fiducie et de prêts à charte provinciale.

Les compagnies à charte fédérale sont obligatoirement membres de la SADC. Les compagnies de fiducie et de prêts provinciales peuvent dans certaines circonstances demander à devenir membres.

On notera certainement avec intérêt l'expansion de la SADC depuis sa création. En 1967, elle comptait 69 membres: 10 banques, 18 compagnies de fiducie et de prêts fédérales et 41 institutions provinciales. Les dépôts assurés s'élevaient à 17 milliards de dollars et les primes à 5,6 millions de dollars.

[Texte]

the corporation has 179 members: 70 banks, 66 federal trust and loan companies, and 43 provincial institutions. Insured deposits total \$174 billion, and premiums paid by member institutions during 1985 amounted to \$67 million, not considering the effect of the proposed amendment.

It should be noted that the insured limit of \$20,767 was increased by Parliament to \$60,000 in 1983, at the time of the Crown, Greymac, and Seaway difficulties.

I think it is fair to say that from 1967 to 1982 the corporation's operations and activities were relatively uneventful, although the corporation was required to pay substantial claims to depositors during that period. In 1970 Commonwealth Trust was placed in liquidation, and the corporation paid out \$30 million in respect of that institution. In 1972, Security Trust in Alberta was wound up and the corporation repaid about \$10 million to depositors. In 1980 Astra Trust was liquidated and CDIC repaid \$22 million in claims. In 1982, District Trust was placed under an agency agreement, and CDIC guaranteed the repayment of approximately \$231 million in deposits. Total losses to CDIC from these insolvencies have been projected at less than \$20 million.

• 1535

During that period, however, premiums paid and revenue received from investments or premiums were more than adequate in the circumstances, so much so that the board resolved that premiums be reduced in accordance with subsection 19.(8) of the CDIC Act. This reduction was in effect from 1972 to 1982, a 10-year period.

It is projected that the reduction amounted to about \$100 million. Further, the corporation approved rebates to its member institutions totalling about \$9 million in 1978 and 1979. These reductions in premiums reflected the climate at the time. The Deposit Insurance Fund, after careful actuarial evaluation, was found to be more than adequate in the circumstances.

In 1983, the operations of CDIC changed with the takeover by the province of Ontario of Crown, Greymac and Seaway Trust Companies at the same time that federal regulators took effective control over two related federal mortgage corporations, Greymac Mortgage and Seaway Mortgage. Both mortgage corporations were intertwined with the same name as the trust companies. Later that year, Fidelity Trust in Alberta and Amic Mortgage Corporation, also in Alberta, became insolvent and their operations had to be terminated.

During 1984, Northguard Mortgage in Manitoba and Seaway Trust were placed in liquidation. In 1985, Pioneer Trust, Western Capital Trust, London Loan, Continental Trust, Canadian Commercial Bank and Northland Bank had their affairs wound up and liquidators were appointed by court orders.

The corporation, in its 1984 annual report, recorded a general provision for loss of \$1.2 billion and a deficiency of \$871 million. That is a deficiency of assets over liabilities. Due

[Traduction]

Aujourd'hui, la société compte 179 membres: 70 banques, 66 compagnies de fiducie et de prêts fédérales et 43 institutions provinciales. Les dépôts assurés s'élèvent à 174 milliards de dollars et les primes payées par les institutions membres en 1985 représentent 67 millions de dollars, sans compter l'effet de l'amendement proposé.

On remarquera que la limite des dépôts assurés a été portée par le Parlement de 20,767\$ à 60,000\$ en 1983 au moment des difficultés de Crown, Greymac et Seaway.

On peut dire qu'entre 1967 et 1982, les opérations et les activités de la société ont été relativement calmes même si celle-ci a dû payer des indemnités importantes à certains déposants. En 1970, *Commonwealth Trust* a été mis en liquidation et la société a dû verser 30 millions de dollars. En 1972, en Alberta, *Security Trust* a fermé et la société a remboursé environ 10 millions de dollars aux déposants. En 1980, *Astra Trust* a été liquidé et la SADC a remboursé 22 millions de dollars. En 1982, *District Trust* a fait l'objet d'un contrat d'agence et la SADC a garanti le remboursement d'environ 231 millions de dollars de dépôts. Les pertes totales de la SADC à la suite de ces faillites ont été évaluées à moins de 20 millions de dollars.

Au cours de cette période, toutefois, les primes versées et les revenus d'investissement ou de primes étaient plus que suffisants dans les circonstances, à tel point que le conseil a résolu que les primes seraient diminuées conformément à l'alinéa 8 du paragraphe 19 de la Loi sur la SADC. Cette diminution s'est appliquée de 1972 à 1982, soit pendant 10 ans.

On a estimé que la diminution avait représenté environ 100 millions de dollars. D'autre part, la société a consenti à ses membres des rabais de l'ordre 9 millions de dollars en 1978 et en 1979. Ces diminutions de primes reflétaient la situation de l'époque. À la suite d'une évaluation actuarielle très soignée, le fonds d'assurance-dépôts avait été jugé plus que suffisant dans les circonstances.

En 1983, les opérations de la SADC ont changé lorsque l'Ontario a pris le contrôle de Crown, Greymac et Seaway Trust au même moment où l'organisme de réglementation fédéral prenait le contrôle effectif de deux sociétés hypothécaires fédérales affiliées, *Greymac Mortgage* et *Seaway Mortgage*. Ces deux sociétés hypothécaires étaient liées et avaient le même nom que les sociétés de fiducie. Au cours de la même année, *Fidelity Trust*, en Alberta, et *Amic Mortgage Corporation*, en Alberta également, ont fait faillite et ont dû cesser toutes activités.

En 1984, *Northguard Mortgage*, au Manitoba, et *Seaway Trust* ont été mises en liquidation. En 1985, *Pioneer Trust*, *Western Capital Trust*, *London Loan*, *Continental Trust*, la Banque Commerciale du Canada et Norbanque ont fermé et des syndicats ont été nommés.

Dans son rapport annuel de 1984, la société a fait état d'une réserve générale pour pertes de 1,2 milliard de dollars et d'un déficit de 871 millions de dollars. C'est-à-dire la différence

[Text]

to the six insolvencies in 1985, it is projected that the general provision for loss will have to be increased to approximately \$1.5 billion, being an extra additional amount of \$300 million. However, I should caution you that these projections reflect only a guesstimate of losses in the recent liquidations, and the accuracy may well be open to question. The major area of inaccuracy, of course, will be in connection with the assets of the Canadian Commercial Bank and the Northland Bank, where we have not yet been able to get reliable estimates.

The general provision for loss calculation is complex. The corporation adjusts its yearly provision for losses, taking into account all known current and future project factors. For institutions under agency agreements, the calculation must take into account such things as cashflows, interest costs, book losses and realization of assets, adjustments on provisions relative to specific assets as markets evolve, additional costs relative to operations and judicial decisions. In respect of liquidations, the corporation relies on liquidators to provide timely and adequate information for potential loss exposure on specific estates.

We are all aware that because of the nature of liquidations, assets usually, and I say tragically, attract fire sale values. One of the important financial aspects to the corporation is the timely distribution of funds by liquidators in respect of claims paid by CDIC to its depositors. All these issues and others not mentioned must be taken into account to calculate the general provision for loss. Therefore, we again express some caution in taking these amounts as being precisely accurate. However, such information does provide a general provision of the potential losses that could be expected. As time goes by and assets are eventually disposed of, the provision will be refined into a more accurate reflection of losses the corporation will be expected to absorb.

• 1540

In reviewing the question of premium structure increase, it is our belief when the committee is reviewing the question of premium increases, that increasing the premium structure from 1/30 of 1% to 1/10 of 1% for one year will not resolve the overall funding requirements of CDIC. However, we certainly believe that such an increase will stop the erosion of the deficit. If the amendment is enacted, the corporation expects to increase its premiums, that is, its total premium revenue, from \$62 million to \$186 million during 1986. If such a premium structure were continued and there were no major new insolvencies for, say, a period of 5 years, the corporation's preliminary projection is that the \$1.1 billion in premiums it would receive would be sufficient to reduce the deficit to approximately \$350 million. By pushing these numbers out a little farther, by the end of 1992 you could expect that the deficit would be about zero.

Another important amendment being considered by Bill C-86 is the increase in the membership of the board of directors. As you are aware, the board now consists of the Governor of the Bank of Canada, the Deputy Minister of Finance, the Inspector General of Banks, the Superintendent of Insurance and a chairman.

[Translation]

entre l'actif et le passif. Du fait des 6 faillites de 1985, on estime que la réserve générale pour pertes devra être portée à environ 1,5 milliard de dollars, soit 300 millions de dollars de plus. Toutefois, je dois vous signaler que ces projections ne représentent qu'une estimation approximative des pertes subies lors des récentes faillites et ne sont donc peut-être pas très exactes. Surtout pour ce qui est des actifs de la Banque Commerciale du Canada et de Norbanque, pour lesquelles nous n'avons pas encore de chiffres très sûrs.

La réserve générale pour pertes est difficile à calculer. La société ajuste sa réserve annuelle pour pertes en fonction de tous les facteurs courants et prévus. Pour les institutions sous contrats d'agence, le calcul doit tenir compte d'éléments comme le *cashflow*, les frais d'intérêts, les pertes et la réalisation des actifs, les ajustements des réserves pour tel ou tel actif au fur et à mesure de l'évolution des marchés, les coûts supplémentaires relatifs aux opérations et les décisions judiciaires. Pour ce qui est des mises en liquidation, la société demande aux syndicats de lui fournir les renseignements nécessaires sur les risques de pertes pour tel ou tel avoir.

Nous savons tous que, du fait de la nature des faillites, habituellement—et je dirais que c'est tragique—les actifs sont bradés. Un des aspects financiers importants de la société est la répartition des fonds par les syndicats pour ce qui est des indemnités payées par la SADC à ses déposants. Toutes ces questions et d'autres doivent être prises en considération pour calculer la réserve générale pour pertes. C'est pourquoi nous ne voudrions pas que l'on considère que ces chiffres sont forcément exacts. Ce sont néanmoins des indications des risques de pertes à prévoir. Avec le temps et lorsque l'on aura vendu les actifs, ces chiffres seront précisés et refléteront plus exactement les pertes que la société devra absorber.

Nous estimons, à propos de l'augmentation des primes, que le fait de porter ces primes de 1/30 de 1 p. 100 à 1/10 de 1 p. 100 pendant une année ne résoudra pas les problèmes de financement de la SADC. Cependant, nous pensons que cette augmentation permettra d'arrêter l'hémorragie. Si cette modification est adoptée, les recettes totales tirées des primes passeront de 62 millions de dollars à 186 millions de dollars en 1986. Si aucun changement n'était apporté à cette structure de primes et si aucune importante institution financière ne faisait faillite pendant, disons, cinq ans, la Société estime, d'après les calculs qu'elle a faits, que les 1,1 milliard de dollars de primes qu'elle recevrait suffiraient à ramener le déficit à environ 350 millions de dollars. En extrapolant un peu plus, le déficit serait épongé ou à peu près d'ici la fin de l'année 1992.

L'augmentation du nombre des membres du conseil d'administration constitue une autre modification importante envisagée par le bill C-86. Comme vous le savez, le conseil d'administration de la Société se compose actuellement du gouverneur de la Banque du Canada, du sous-ministre des

[Texte]

It is proposed that four additional outside directors will be named to the board. Management believes this will provide an effective and useful balance of background and experience. Cross-fertilization in almost any endeavour produces a stronger product, and I share this view.

Regarding qualifications for outside directors, I think it would be improper and foolish for me to attempt to usurp the responsibility of the Minister and the Cabinet other than to say that, in my view, integrity, competence and experience are important criteria.

The final amendment being considered is the increased power of the board to make by-laws concerning conflicts of interest. In this regard we have prepared some draft regulations which we are tabling for your review and discussion. These conflict-of-interest guidelines are very brief. We hope they are clear. Finally, we hope they will avoid driving away good candidates who might otherwise be prepared to serve on the board of CDIC.

I make one other comment that really may not bear directly on Bill C-86, Mr. Chairman. It relates to the pay-out process. I am particularly pleased with the management of this pay-out process and how it has been handled by Mr. de Léry, Mr. Sabourin and other staff members at CDIC. While I do not wish to inundate you with masses of data, it might be worth noting the following: to date, CDIC has paid out \$1.24 billion in respect of insured deposits represented by nearly 88,000 cheques. Complaints have been very few indeed.

I might just say that 88,000 cheques is one very, very large pile of paper. To process that amount of data quickly, without complaint, I think is a monumental achievement.

Turning to the pay-outs under Bill C-79, the Financial Institutions Depositors Compensation Act, \$685 million has been paid out so far, as represented by 3,673 cheques. Members may be interested that in this latter pay-out, CDIC is acting as the agent of the Government of Canada and is doing so on a break-even basis. Pay-outs are difficult under Bill C-79. In the process, we must consider such things as set-offs, guarantees, participation agreements and pledges. They must all be taken into account before a cheque is written because, once money leaves, it is very difficult to get it back.

We are very careful that only net amounts which meet the criteria of the act are being paid. Undoubtedly there will be some complaints, but I am confident that these will be relatively few, for I have much confidence in the integrity of the pay-out process and the people who are managing it.

[Traduction]

Finances, de l'Inspecteur général des banques, du Surintendant des assurances et du président.

Le projet de modification propose l'adjonction de quatre autres administrateurs au conseil. La direction de la Société estime que ces quatre autres personnes apporteront à la société leur expérience et des états de service différents, ce qui est une bonne chose. Dans n'importe quelle entreprise, la pluridisciplinarité apporte une plus grande force et je partage cette opinion.

Quant aux compétences de ces quatre autres personnes, je crois que je ferais preuve d'imprudence si j'essayais d'usurper les responsabilités de la ministre et du Conseil des ministres; je me contenterai de dire qu'à mon avis, l'intégrité, la compétence et l'expérience sont des critères importants.

Enfin, le projet de loi envisage d'accroître les pouvoirs de réglementation de la société en matière de conflit d'intérêts. À cet égard, nous avons préparé une première ébauche de règlement que nous soumettons à votre examen. Ces directives relatives aux conflits d'intérêts sont très brèves. Nous espérons qu'elles sont claires. Enfin, nous espérons qu'elles ne feront pas fuir de bons candidats qui autrement seraient disposés à faire partie du conseil d'administration de la SADC.

Permettez-moi de faire une dernière observation qui ne porte peut-être pas directement sur le projet de loi C-86, monsieur le président, mais plutôt sur les procédures de remboursement. Je suis tout particulièrement satisfait de ces procédures et de la façon dont M. de Léry, M. Sabourin et les autres membres du personnel de la SADC les ont administrées. Je ne veux pas vous faire crouler sous le poids de statistiques, mais il serait peut-être utile de noter les chiffres suivants: jusqu'à présent, la SADC a versé 1,24 milliard de dollars aux déposants assurés, ce qui représente près de 88 000 chèques. Les plaintes ont été de fait très peu nombreuses.

Je dois dire que 88 000 chèques représentent une énorme masse de papier. Et c'est un véritable exploit que de les avoir instruits aussi rapidement sans recevoir de plaintes.

Pour ce qui est des versements effectués au titre du bill C-79, Loi sur l'indemnité aux déposants de certaines institutions financières, 3 673 chèques représentant la somme de 685 millions de dollars ont été distribués jusqu'à présent. Les députés apprendront avec intérêt que, en l'espèce, la SADC a effectué ces versements à titre de mandataire du gouvernement du Canada et le fait au point de rentabilité. Il n'est pas facile de décider des remboursements au titre du bill C-79. Il faut tenir compte des contre-réclamations, des garanties, des accords de participation et autres engagements. Il faut tenir compte de tous ces éléments avant d'adresser un cheque à quiconque car il est très difficile de récupérer de l'argent une fois qu'il a été envoyé.

Nous veillons de très près à ce que seuls les montants nets correspondant aux critères fixés par la loi soient remboursés. Il y aura sûrement des plaintes, mais il est à espérer qu'elles seront relativement peu nombreuses. J'ai pleinement confiance en l'intégrité du processus d'indemnisation et de ses administrateurs.

[Text]

• 1545

Mr. Chairman, that is our opening statement. If there are any questions, we will attempt to deal with them.

The Chairman: There will, of course, be opening questions, Mr. McNley. Do you have a copy of what you have had to say so we can photocopy it?

Mr. McNley: Mr. Chairman, I am afraid I do not. Unfortunately, I became aware of the requirement to be here only yesterday morning, and I was in Toronto so we had to thrash around. I would be glad to have this put in a form that can be filed, if that would be acceptable.

The Chairman: Of course, it has been taken down by the recorders and it will be in the record. What about the guidelines you spoke of? Do you have those? I see that the clerk will distribute them, and our members will have to ask questions based on their memory of what you said.

Miss Nicholson, would you like to begin the questioning, please.

Miss Nicholson: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. McNley has said that moving from 1/30 to 1/10 of 1% does not solve the problem. But if I understood you rightly, you said that if that level of increased premium were to continue for five years and if there were no major outlays the deficit would be eliminated. Did I understand you correctly?

Mr. McNley: Not quite, but almost. We believe that by 1992 the deficit would be eliminated. Our projections in our business plan have gone only to 1990, but extrapolating that a little farther, it looks as if 1992 would be the year when the deficit would be eliminated.

Miss Nicholson: So when the replacement legislation comes in at the end of a year, is that the order of increase of premium that you would be advising the Minister?

Mr. McNley: Subject to there being no major problems either happening or expected to happen, yes.

Miss Nicholson: Yes. As you know, one of the issues on which there was not total agreement in the Finance committee, which reviewed this matter before, was the question of whether there should be a uniform premium for all kinds of financial institutions or whether there should be separate pools for different kinds of financial institutions and not necessarily cross-collateralization. Would you care to express a view on that, or would you prefer that the financial institutions deal with that one?

Mr. McNley: Miss Nicholson, I think that is a policy matter. Certainly, I suspect the financial institutions will be addressing it. It does not really make much difference to us whether we have one fund to administer or two or three; it is what suits the policy purposes, and we are quite prepared to administer it either way.

Miss Nicholson: Thank you. Then I have a brief question on the private sector board appointments. The Minister has made

[Translation]

Voilà pour ma déclaration liminaire, monsieur le président. S'il y a des questions, je veux bien essayer d'y répondre.

Le président: Il y aura sûrement une première série de questions, monsieur McNley. Pour l'instant, avez-vous un exemplaire de votre exposé pour que nous le fassions photocopier?

M. McNley: Je crains que non, monsieur le président. J'ai su seulement hier matin que je devais comparaître devant votre Comité. J'étais à Toronto à ce moment-là. J'ai fait ce que j'ai pu. Je puis cependant mettre tout cela dans une forme qui vous convienne.

Le président: De toute façon, vos propos ont été enregistrés et figureront au compte rendu. Qu'en est-il des directives dont vous avez parlé? Vous les avez sous forme écrite? Le greffier les distribuera, mais en attendant, les membres du Comité devront poser leurs questions en se fiant à leur mémoire.

Si vous voulez bien commencer, mademoiselle Nicholson.

Mme Nicholson: Merci, monsieur le président.

Vous avez indiqué, monsieur McNley, qu'une augmentation de 1/30 à 1/10 de 1 p. 100 ne permettait pas de régler le problème. D'autre part, vous avez semblé dire, je ne sais pas si je vous ai bien compris, qu'avec des primes à un tel niveau pendant cinq ans, vous pourriez éliminer le déficit en supposant qu'il n'y ait pas d'autres sorties de fonds importantes entre-temps. C'est bien ce que vous avez indiqué?

M. McNley: Pas tout à fait. Nous pensons simplement que le déficit pourrait être éliminé d'ici 1992. Les projections contenues dans notre plan d'action vont jusqu'en 1990. Si nous extrapolons quelque peu, cependant, c'est-à-dire jusqu'en 1992, nous en arrivons à une élimination du déficit.

Mme Nicholson: Lorsque la nouvelle loi sera présentée à la fin de l'année, c'est une augmentation des primes de cet ordre que vous recommanderez au ministre?

M. McNley: S'il ne se produit pas de gros problèmes entre-temps ou s'il n'y a pas de gros problèmes à l'horizon.

Mme Nicholson: Je vois. Un des points qui ne faisaient pas l'unanimité au Comité des finances qui s'est déjà penché sur la question, était l'opportunité d'un système de primes uniforme pour toutes les catégories d'institutions financières. On se demandait s'il ne devait pas y avoir des réserves distinctes pour les diverses catégories d'institutions financières, à l'encontre du principe de l'intergarantie. Avez-vous une opinion sur la question ou préférez-vous que la question soit posée aux institutions financières elles-mêmes?

M. McNley: Je pense que c'est une question de politique, mademoiselle Nicholson. Les institutions financières l'aborderont sans doute. En ce qui nous concerne, peu nous importe que nous administrions une caisse ou encore deux ou trois caisses différentes. Quelle que soit la politique choisie, nous sommes prêts à l'appliquer.

Mme Nicholson: Merci. Maintenant, une brève question au sujet des nominations au conseil d'administration à partir du

[Texte]

it clear yesterday—as, indeed, I think the legislation does—that the private sector appointments to the board would not be able to be currently active in a financial institution, and we had considerable discussion on this. It was pointed out that lawyers, accountants and doctors can police each other without ceasing to practise their professions. It was suggested that if you are looking for street smarts, which was Mr. Blenkarn's expression, you might be closing yourselves off from a lot of talented people by this restriction. Would you care to comment on that?

Mr. McInley: Again, it is a flip of the coin and it is a balancing act, I think, between isolating people from being exposed in a conflict situation in a competitive environment, on the one hand, and competence on the other. I would think that if you can find adequate competence and at the same time avoid the potential conflicts problem you are home free. We are looking for only four additional people. If I had had my druthers, I think I would look at the talents we have on the board now. This may be going a bit further than good and faithful servants should go, but that has not precluded me heretofore and it is not likely to now.

• 1550

I would think we need on the board an outstanding commercial lawyer. We have a general counsel. Notwithstanding that, I think we should have someone of that calibre on the board.

I think also we should have someone with outstanding competence in the field of accounting and finance, maybe someone who is associated or has been associated with a major CA firm.

Clearly, we need some representation from the banks, trust companies and so on. Mr. de Léry, who is sitting on my right, has had many, many years of experience with the Royal Trust Company, and certainly one way or other his talents are available. I think it is only fair to recognize the principle to some degree that the person who pays the piper should call the tune, and certainly the banks, whether they like it or not—and I suspect they really do not like it—are paying the tune here in large measure. It would not seem to me to be unreasonable for someone from that sector to be involved on the board.

Those are my comments, for what they are worth.

Miss Nicholson: Thank you.

The Chairman: Mr. Blenkarn.

Mr. Blenkarn: Thank you very much, Mr. Chairman.

Mr. McInley, I note that your conflict-of-interest guidelines contemplate outside directors that would possibly have a shareholding interest in a member institution. Is that correct?

Mr. McInley: Yes.

[Traduction]

secteur privé. La ministre a clairement indiqué hier, et c'est également limpide dans le projet de loi, que les nominations au conseil d'administration à partir du secteur privé seraient effectuées à partir du groupe de personnes qui ne sont plus actives dans le secteur financier. Nous en avons discuté longuement. Entre autres, on a fait valoir que les avocats, les comptables et les médecins pouvaient se surveiller mutuellement tout en continuant d'exercer leur profession. En revanche, en incluant les fûtés seulement, pour reprendre l'expression de M. Blenkarn, on exclut un certain nombre de personnes qui ont beaucoup de choses à offrir. Qu'en pensez-vous?

M. McInley: Je dirais que c'est une question d'équilibre. Il faut essayer d'éviter que les gens soient en conflit d'intérêts dans un milieu concurrentiel, tout en se dotant des compétences nécessaires. La solution idéale consisterait sans doute à trouver les compétences nécessaires tout en obviant à toute possibilité de conflit d'intérêts. Il ne faut que quatre personnes de plus. S'il n'en tenait qu'à moi, je regarderais du côté des compétences disponibles au conseil d'administration actuel. Ce serait aller un peu plus loin qu'on ne le devrait pour ce qui est des bons et fidèles serviteurs, mais cela ne m'a pas gêné jusqu'à présent et cela ne me gênera pas à l'avenir.

Je crois que nous aurions besoin d'un très bon avocat spécialisé en droit commercial. Nous avons à l'heure actuelle un avocat, n'empêche qu'à mon avis, nous avons besoin de quelqu'un de ce calibre au conseil.

Nous devrions également avoir des personnes faisant preuve d'une grande compétence en matière de comptabilité et de finances, peut-être quelqu'un qui a travaillé ou qui travaille auprès d'une firme importante d'experts-comptables.

Nous avons également besoin de personnes provenant du secteur bancaire, fiduciaire, etc. M. de Léry, qui est assis à ma droite, a une très longue expérience chez la *Royal Trust Company* et nous bénéficions par conséquent de tous ses talents. Je crois qu'il faut reconnaître également le principe selon lequel celui qui paie a bien le droit d'avoir son mot à dire. Que cela plaise ou non, et je suppose que cela ne plaît pas, les banques sont bel et bien celles qui paient dans une large mesure. Par conséquent, il ne me semblerait pas déraisonnable que des représentants de ce secteur fassent partie du conseil d'administration.

Ce sont là mes commentaires, et je vous les donne pour ce qu'ils valent.

Mme Nicholson: Merci.

Le président: Monsieur Blenkarn.

M. Blenkarn: Merci, monsieur le président.

Monsieur McInley, dans votre ligne directrice sur les conflits d'intérêts, vous parlez de membres du conseil d'administration qui pourraient avoir des actions dans une institution membre. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. McInley: Oui.

[Text]

Mr. Blenkarn: So these conflict-of-interest guidelines are contemplating directors who may have some interest or would be active in the business?

Mr. McInley: Yes. Maybe I could indicate to you how the thinking developed on that point, Mr. Blenkarn. It occurred, sort of along the lines of the comments made by Miss Nicholson, that the likelihood would be that some or all of those outside directors might be retired people. If they are people of outstanding competence then they would likely have been involved in some sort of retirement arrangements with their corporation and they would be holding some stock in that corporation.

Mr. Blenkarn: Would you only want retired people, Mr. McInley? Would you not want people who are right in the thick of it every day on that street?—because really your business is to take over situations when in fact there is a defalcation.

Mr. McInley: Yes.

Mr. Blenkarn: The present status of CDIC has no inspection system or policing system. It depends totally at present on provincial inspection systems and the Superintendent of Insurance and the Inspector General of Banks. So you do not come into the picture until you have a problem, and at this point you need people who know what is going on in order to liquidate assets and make sure you do it in the most effective and efficient manner possible. Is that not correct?

Mr. McInley: You have a split between the responsibilities of day-to-day management people and the responsibilities of the board people. Management people are usually expected to do things; board people are usually expected to supervise the management and to set policies.

I might say that, having been retired for a short period of time, I do not entirely agree with your comments that people who are retired have no street smarts. But be that as it may...

Mr. Blenkarn: I do not think you look very retired, Mr. McInley, and I suspect that with \$1.5 billion in the red in this corporation you are far from retired. I suspect that this occupation may be becoming much more a full-time job than you ever contemplated.

Mr. McInley: I did not take it on in the expectation that it would be a hobby or a part-time job.

Mr. Blenkarn: So we will leave the question of retirement.

One thing is missing in this bill. There used to be a situation or a problem your corporation had with respect to corporate taxes. Are you still paying corporation taxes?

Mr. McInley: I think maybe the way to answer that question is that we are entitled to do so and would be just

[Translation]

M. Blenkarn: Ainsi donc, ces lignes directrices envisagent la possibilité de membres du conseil d'administration qui auraient un certain intérêt ou qui seraient des membres actifs de la profession.

M. McInley: Oui. Je pourrais peut-être vous dire comment nous en sommes venus à envisager cette possibilité, monsieur Blenkarn. Un peu dans la même veine que les commentaires de M^{me} Nicholson, nous avons envisagé la possibilité que certains ou tous les membres du conseil d'administration provenant de l'extérieur soient des personnes retraitées. S'il s'agit de personnes ayant une compétence exceptionnelle, elles ont sans doute pris des dispositions concernant leur retraite avec la société pour laquelle elles travaillaient et elles détiendraient sans doute des actions de cette société.

M. Blenkarn: Voudriez-vous engager seulement des personnes à la retraite, monsieur McInley? Ne voudriez-vous pas plutôt des personnes qui sont dans la vie active, surtout si l'on tient compte du fait que vous intervenez en cas d'irrégularités.

M. McInley: Oui.

M. Blenkarn: À l'heure actuelle, le mandat de la SADC ne comporte pas de fonction d'inspection ou de surveillance. À l'heure actuelle, de telles opérations dépendent totalement des systèmes d'inspection provinciaux, du Surintendant des assurances ainsi que de l'Inspecteur général des banques. Par conséquent, vous n'intervenez que dans les cas où il y a des problèmes et c'est à ce moment-là que vous avez besoin de personnes qui savent vraiment comment évaluer la situation, afin de pouvoir liquider les avoirs et ceci, de la façon la plus efficace possible. N'est-ce pas exact?

M. McInley: Il y a une différence entre les responsabilités de la direction qui s'occupe des affaires courantes et les responsabilités du conseil d'administration. On attend de la direction qu'elle prenne des dispositions et du conseil d'administration, qu'il surveille la façon dont la gestion est faite et qu'il établisse les politiques.

Je dois dire, qu'ayant pris ma retraite il y a peu de temps, je ne partage pas tout à fait vos commentaires selon lesquels les personnes qui ont pris leur retraite ont perdu le contact. Cependant, peu importe...

M. Blenkarn: Je ne crois pas que vous ayez trop l'air d'être retraité, monsieur McInley. De toute façon, votre Société accuse un déficit de 1.5 milliard de dollars et je suppose par conséquent que devant cela, vous n'agissez pas comme un retraité. En fait, je suppose que votre travail vous tiendra occupé beaucoup plus à plein temps que vous ne l'avez jamais pensé.

M. McInley: Je n'ai jamais pensé que ce travail serait un hobby ou un travail à temps partiel.

M. Blenkarn: Nous allons changer de sujet.

Une chose manque dans ce projet de loi. Votre Société a connu quelques difficultés en matière d'impôt sur les corporations. Est-ce que vous payez toujours cet impôt?

M. McInley: Nous pouvons le faire et nous en serions très heureux, mais nous en sommes dispensés à cause des pertes.

[Texte]

delighted if we could but we do not have to any more because of losses.

Mr. Blenkarn: Have you been able to get out of paying taxes because of losses now?

Mr. J. P. Sabourin (Chief Operating Officer, Canada Deposit Insurance Corporation): Because of the outstanding loans, the borrowings of CIDC through the CRF and the payment of claims, CDIC has almost no revenue left. So it does not have to worry about paying income tax. It really has no net income.

• 1555

Mr. Blenkarn: In your previous financial statements you showed a tax payment.

Mr. Sabourin: That is right.

Mr. Blenkarn: But have you claimed back those tax losses?

Mr. Sabourin: We are working on that now, sir. If everything goes according to plans, we expect to file an amended return for previous years.

Mr. Blenkarn: You have now an opinion that you can get that money back, have you?

Mr. Sabourin: We expect so.

Mr. Blenkarn: Mr. McNley, how many director's meetings do you have and who goes to those meetings?

Mr. McNley: Since I have been there—and I began in October—there has been a director's meeting no less frequently than once a month, and I think we have had one or two or three special meetings. One or two of them have been conference telephone call kinds of things on isolated matters.

With respect to who attends the meeting, the Inspector General of Banks himself has been a regular attendee, as has the Superintendent of Insurance, Mr. Hammond. The Governor of the Bank of Canada has not attended, and he sends Mr. Vachon as his representative. Mr. Hart, the Deputy Minister of Finance, has attended one meeting and he sends Mr. Gordon King normally.

Mr. Blenkarn: I think those are all the questions I need to ask you.

The Chairman: Thank you, Mr. Blenkarn. Mr. de Jong.

Mr. de Jong: First of all, when we were holding hearings in June I made a request for copies of the interim reports on Pioneer Trust that Touche Ross, their liquidator, was going to supply CDIC. At that time I was assured I would be receiving those. Are you in a position to give me those reports now?

Mr. C.C. de Léry (Chief Executive Officer, Canada Deposit Insurance Corporation): I will answer that question. Mr. Chairman, I wish to apologize for not having sent the reports. I was under the impression that Touche Ross had sent them, and it was only last week when I was speaking to a representative of the Department of Insurance that I heard you had not received the report. I therefore requested copies from the firm

[Traduction]

M. Blenkarn: Vous en avez été dispensés à cause des pertes que connaît votre société?

M. J. P. Sabourin (directeur général, Société d'assurance-dépôts du Canada): Étant donné les emprunts non remboursés, les emprunts auprès du Fonds de revenu consolidé et le versement de réclamations, la SDAC ne dispose pour ainsi dire d'aucun revenu. Par conséquent, notre société ne doit pas se préoccuper de verser des impôts puisqu'elle n'a pour ainsi dire aucun revenu net.

M. Blenkarn: Vos états financiers précédents indiquaient le paiement d'une taxe.

M. Sabourin: C'est exact.

M. Blenkarn: Avez-vous réclamé ces pertes?

M. Sabourin: Nous essayons d'obtenir un remboursement à l'heure actuelle. Si tout se passe comme prévu, nous présentons une déclaration modifiée pour les années précédentes.

M. Blenkarn: Car on vous a dit que vous pourriez obtenir un remboursement?

M. Sabourin: Nous nous y attendons.

M. Blenkarn: Monsieur McNley, quelle est la fréquence des réunions du conseil d'administration et qui y participe?

M. McNley: Depuis mon entrée en fonctions, c'est-à-dire depuis octobre, nous avons au moins une réunion du conseil d'administration par mois. Nous avons eu une, deux ou trois réunions spéciales. Une ou deux de celles-ci ont été des conférences téléphoniques sur des questions isolées.

En ce qui concerne les participants à ces réunions, l'inspecteur général des banques y a participé régulièrement de même que le surintendant des assurances, M. Hammond. Le gouverneur de la Banque du Canada n'a pas participé, mais il a envoyé son représentant, M. Vachon. Le sous-ministre des Finances, M. Hart, a participé à une réunion et il nous envoie M. Gordon King d'habitude.

M. Blenkarn: Ce sont là toutes les questions que je voulais vous poser.

Le président: Merci, monsieur Blenkarn. Monsieur de Jong.

M. de Jong: Tout d'abord, lors des audiences en juin, j'ai demandé des exemplaires des rapports intérimaires de *Pioneer Trust* que le liquidateur *Touche Ross* devait fournir à la SADC. À l'époque, on m'avait promis que je recevrais ces exemplaires. Êtes-vous maintenant à même de me les donner maintenant?

M. C.C. de Léry (président, Société d'assurance-dépôts du Canada): Je vais répondre à la question. Monsieur le président, je voudrais m'excuser de ne pas avoir envoyé les rapports. J'avais l'impression que *Touche Ross* les avait envoyés et c'est seulement la semaine passée, lorsque j'ai parlé à un représentant du Département des assurances que je me suis rendu compte que vous ne les aviez pas reçus. J'ai par conséquent

[Text]

of Touche Ross, and as soon as they are received they will be filed, sir. In the meantime, I offer you my apologies for not having done so earlier.

Mr. de Jong: So I assume I should be able to receive this some time within the next week.

Mr. de Léry: Yes, sir.

Mr. de Jong: Okay. In your 1984 annual report you showed that you had some 16 employees, and you had five employees in 1980. Considering as well that in the United States, to be sure, the Federal Deposit Insurance Corporation is a much larger organization—but they have 1,500 just dealing with liquidations—what is the estimate, sir, in terms of the staff you really need to do an adequate job?

Mr. McInley: I will comment generally on that, and J.P. may be able to fill in the specific numbers. Charles engaged consultants in August to take a look at the structure of CDIC, and we attempted to anticipate what legislative framework we would be working in and what problems would have to be solved at that time. Recommendations have been brought down and have been reviewed by a committee of the board, and they will be tabled at the board meeting on Thursday of this week. It is a somewhat expanded structure, but nothing like 1/10 of the 1,500 people the Federal Deposit Insurance Corporation has.

I think—and I made remarks like this, as some of you will recall, at the meeting we attended on Bill C-79—it is a question of how the regulation is done and whether you utilize on-staff government people and a tremendously large bureaucracy or whether you attempt to utilize professional firms and auditors and that kind of thing to do the work. It is our overall view that we should not attempt to overlay the regulation done by the regulators, being the insurance people and the Inspector General of Banks, but to rely on their work and become involved only on an exception basis. When problems are identified, then we should get involved. We think we will have the expertise to do that.

• 1600

The situation here, as I understand it, is not like that in the United States. We have now 16 institutions under administration, as opposed to thousands. I think it means the Canadian financial system is a little more stable than the U.S. one, and also that our institutions are fewer and generally larger.

Mr. Sabourin: We are contemplating approximately 7 to 9 additional individuals. We now have 23 employees, and we expect, if the corporate plan or the reorganization is approved, to increase to approximately 31 or 32.

Mr. McInley: It might be useful to make one other comment, Mr. de Jong. In the United States, they have not developed a profession of insolvency experts as we have in Canada. I was in that industry, as you know, for some time

[Translation]

demandé des exemplaires à la firme *Touche Ross* et dès que nous les recevrons, nous vous les ferons parvenir. Entre-temps, je vous offre mes excuses de ne pas l'avoir fait plus tôt.

M. de Jong: Par conséquent, je devrais m'attendre à recevoir ces exemplaires au cours de la prochaine semaine.

M. de Léry: Oui.

M. de Jong: Bien. Dans votre rapport annuel de 1984, vous indiquez 16 employés. Or, en 1980 vous n'en aviez que cinq. La *Federal Deposit Insurance Corporation* des États-Unis, même si l'on sait qu'il s'agit d'une organisation beaucoup plus importante que la nôtre, a quand même 1,500 employés s'occupant des liquidations. À combien s'élèverait le personnel dont vous auriez besoin pour faire un travail adéquat?

M. McInley: Je voudrais faire un commentaire général et ensuite, mon collègue pourra peut-être vous donner des détails précis sur les chiffres. Charles a engagé des consultants en août pour étudier la structure de la SADC. Nous avons essayé de prévoir le cadre législatif qui serait le nôtre et les problèmes qui devraient être résolus. Des recommandations ont été formulées, elles ont été étudiées au sein d'un comité du conseil d'administration et elles seront déposées au cours de la réunion du conseil qui aura lieu jeudi de cette semaine. En fait, il s'agirait d'une structure un peu plus importante, mais certainement pas d'une structure représentant un dixième des 1,500 employés de la *Federal Deposit Insurance Corporation* américaine.

Vous vous souviendrez sans doute qu'à la réunion à laquelle nous avons participé concernant le projet de loi C-79, j'avais déjà dit que tout dépendait de la réglementation et de la façon dont on s'y prend. Devrait-on par conséquent engager des fonctionnaires et la bureaucratie devrait-elle être lourde ou ne devrait-on pas plutôt avoir recours à des firmes et vérificateurs professionnels pour faire le travail. Personnellement, nous croyons que nous ne devrions pas essayer de reproduire le travail de réglementation des régulateurs, qu'il s'agisse des assureurs ou de l'inspecteur général des banques, mais que nous devrions nous fier à leur travail et n'intervenir qu'en cas d'exception. En fait, nous ne devrions intervenir que lorsque les problèmes ont été identifiés. Nous croyons d'ailleurs avoir la compétence voulue pour faire ce travail.

La situation ici, comme je la comprends, n'est pas la même que celle des États-Unis. Nous avons à l'heure actuelle cinq institutions que nous administrons, alors que ce pays en a des milliers. Cela signifie que le système financier canadien est un peu plus stable que celui des États-Unis et que nos institutions sont moins nombreuses et généralement plus importantes.

M. Sabourin: Nous envisageons la possibilité d'engager sept à neuf nouveaux employés. Nous avons à l'heure actuelle 23 employés et si le programme de réorganisation prévu pour la Société est approuvé, ce chiffre passera donc à 31 ou 32.

M. McInley: Il serait peut-être utile de faire un autre commentaire, monsieur de Jong. Les États-Unis n'ont pas perfectionné la profession d'experts en insolvabilité comme nous l'avons fait au Canada. Je viens moi-même de ce milieu,

[Texte]

before I came to the corporation, and it is interesting to note that in that one particular commercial facet this country is many, many years ahead of the United States. We have an organization, the Canadian Solvency Association, which accredits people, and the accounting profession in Canada has been dealing in an organized way with insolvencies for well over 100 years. In the U.S., the situation is largely ad hoc. It is handled by lawyers. Hence the difference in the competence.

Mr. de Jong: How much does it cost to handle a liquidation?

On this, does that mean, just coming back to what you were saying, that we have more experience with bankruptcies in Canada than they do in the United States and therefore we have developed a whole special profession out of it?

Mr. McInley: No, I think not. It is just the way the process has evolved and the fact that the Canadian insolvency legislation followed the U.K. pattern and so on, and it is federal stuff—not entirely, but in large measure.

Mr. de Jong: How much does it cost to liquidate a company like Pioneer Trust?

Mr. Sabourin: It is hard to say. Our projections, based on other information, depending on how you accelerate... and are able to dispose of the assets, and what type of assets are in that estate... it will depend, in large measure, on the total cost.

For your information, Pioneer Trust... the liquidation process is going rather well. Touche Ross themselves have been able to dispose of hundreds of millions of dollars of hard assets. They are working on disposing of the soft assets. Recoveries... we expected losses in Pioneer to be approximately \$80 million. We expect now they may be down to \$60 million. Because of the acceleration of deposits, the process is getting along very well. It is getting streamlined, so the costs are being reduced.

If you have another example like the CCB where you have a number of large assets with a lot of work-out and a lot of expertise required, then of course costs will increase. Some of these, depending on the assets... a lot of these assets have to be managed, administered, and basically kept a pulse on. In Pioneer, except for some few assets, that is not the case. So it swings from one to the next, depending on the quality of the assets.

Mr. McInley: With great respect, I think Mr. de Jong has asked if we could give him a number on I presume the professional costs.

Mr. de Jong: Just a percentage or...

Mr. de Léry: I have heard figures mentioned of anywhere from 5% to 7% of gross assets. But it all depends, Mr. de Jong. At first, yes, it might cost a lot more. But as you dispose and as

[Traduction]

où j'ai travaillé pendant de nombreuses années avant de prendre la direction de la Société. Il est intéressant de noter que nous sommes à cet égard nettement plus avancés que les États-Unis. Le Canada possède une organisation d'accréditation d'experts en ce domaine, la *Canadian Solvency Association* (Association canadienne de solvabilité), et la profession comptable s'occupe également depuis plus de 100 ans des cas d'insolvabilité et ceci, de façon organisée. Aux États-Unis, une telle organisation n'existe pas, les cas d'insolvabilité sont mis entre les mains d'avocats. La différence est importante, par conséquent, en matière de compétence.

M. de Jong: À combien s'élèvent les frais d'une liquidation?

Pour revenir à ce que vous venez de dire, est-ce que cela signifie que nous avons plus d'expérience en matière de faillite au Canada qu'aux États-Unis et que par conséquent nous avons mis au point toute une profession qui s'occupe de ces questions?

M. McInley: Je ne le crois pas. Il s'agit simplement d'une évolution différente et du fait que la Loi canadienne sur l'insolvabilité s'est calquée sur le modèle britannique et qu'il s'agit également d'une question relevant de la juridiction fédérale, bien que pas exclusivement.

M. de Jong: Combien cela en coûte-t-il pour liquider une société comme Pioneer Trust?

M. Sabourin: C'est difficile à dire. D'après nos prévisions, qui tiennent compte d'autres renseignements, et selon la rapidité avec laquelle on peut se débarrasser des avoirs... les frais seront basés dans une grande mesure sur les frais totaux.

Je vous signale que dans le cas de Pioneer Trust la liquidation se passe assez bien. Touche Ross a pu liquider des centaines de millions de dollars en biens immobiliers. À l'heure actuelle il s'occupe des biens mobiliers. Nous nous attendions à ce que les pertes de Pioneer s'élèvent à environ 80 millions de dollars, mais d'après les derniers renseignements, elles s'élèveraient peut-être seulement à 60 millions de dollars. Étant donné l'accélération des dépôts, la liquidation se fait très bien, et relativement rapidement, ce qui permet de réduire les frais.

Dans le cas de la BCC, où la masse des biens est assez importante et nécessite une grande compétence, les coûts peuvent augmenter. De plus, dans le cas de certains avoirs, ceux-ci doivent être administrés et surveillés de très près. Il n'en va pas de même dans le cas de Pioneer sauf en ce qui concerne certains avoirs. Par conséquent, tout dépend de la nature des avoirs et chaque cas est particulier.

M. McInley: Excusez-moi, mais je crois que M. de Jong voulait savoir à combien s'élèveraient les frais professionnels.

M. de Jong: S'agit-il d'un pourcentage ou...

M. de Léry: J'ai entendu parler de 5 à 7 p. 100 des avoirs bruts. Tout dépend, cependant, monsieur de Jong. Au départ, ces frais professionnels peuvent sans doute être importants,

[Text]

you realize the assets, then there is less and less to handle, so that your costs then are way down.

It is very difficult to compare... You might take Pioneer Trust, but do you compare Pioneer with Crown Trust, which had the biggest "A" trust and agency business and not the same type of assets?

Mr. de Jong: So there is a large variety...

Mr. de Léry: I have heard everywhere from 5% to 7%.

Mr. de Jong:—depending on the type of institution. But the ball park is between 5% and 7%?

Mr. de Léry: We have worked on those figures at times, and I do not think they are far off.

Mr. de Jong: Would that justify at all your developing in-house experience so that the liquidation process can be done by CDIC itself?

• 1605

Mr. McInley: The present statute gives us that power to appoint ourselves as receivers and so on, as you know.

I do not think so. I think as far as we should go is developing the expertise to supervise and manage the work of professional firms in doing liquidations. Hopefully these things will be dwindling off and not be as frequent in the future as they have been in 1985.

Certainly one of the major functions we have on the go right now is trying to monitor and administer and watch the activities of the liquidators that are looking after the 16 estates we have under way. Frankly, we are not happy with the state of our monitoring mechanism, but we are working every day to try to improve it to the point where it is effective.

Mr. Sabourin: One of our problems in thinking of putting this liquidation process in-house is the fact that CDIC in the usual case is the major creditor, and if CDIC were to request a court to appoint itself as a liquidator there would be major conflicts of interest. There are major questions in our minds whether that is what we really want to get involved with, the questions of conflicts of interest.

Mr. de Jong: So the conflict would be between CDIC trying to protect the uninsured depositors...

Mr. Sabourin: No, CDIC protecting itself...

Mr. de Jong: Itself, right.

Mr. Sabourin:—its recoveries on its own claims to the detriment of unsecured creditors...

Mr. de Jong: As opposed to the rights of the uninsured depositors and the shareholders.

Mr. Sabourin: That is right.

Mr. de Jong: You mentioned in your opening remarks, sir, running through the history of CDIC, that there have been

[Translation]

mais au fur et à mesure de la liquidation et de la réalisation des avoirs, les frais diminuent.

Il est très difficile de comparer... Est-il par exemple possible de comparer Pioneer Trust à Crown Trust, la plus grande fiduciaire aux termes de l'Annexe A et dont les avoirs sont d'un type tout à fait différent?

M. de Jong: Par conséquent il y a toute une variété...

M. de Léry: J'ai entendu parler d'un chiffre pouvant aller de 5 à 7 p. 100.

M. de Jong:... d'après le genre d'institution. Cependant, de façon générale, ce chiffre se situerait entre 5 et 7 p. 100?

M. de Léry: Nous avons déjà évalué ces chiffres et je ne crois pas qu'ils soient peu réalistes.

M. de Jong: Est-ce que cela justifierait l'embauche de personnes pouvant faire le travail de liquidation au sein de la SADC elle-même?

M. McInley: Comme vous le savez, la loi actuelle nous donne le pouvoir de tutelle.

Cependant, pour répondre à votre question, je ne crois pas que nous devrions procéder de la sorte. Nous devrions élaborer la compétence voulue pour surveiller et diriger le travail des firmes professionnelles qui s'occupent de liquidation. Nous espérons que ce genre de situation diminuera et ne sera pas aussi fréquente à l'avenir qu'en 1985.

Une des fonctions qui nous occupent à l'heure actuelle est celle d'essayer de surveiller les activités des liquidateurs qui s'occupent de la masse des biens de 16 compagnies en liquidation à l'heure actuelle. Nous ne sommes pas satisfaits de nos possibilités de surveillance, mais nous essayons d'améliorer les choses de jour en jour.

M. Sabourin: Un des problèmes que nous rencontrerions si nous voulions assumer nous-mêmes la fonction de liquidation est que notre société est généralement le bailleur de fonds principal et que si nous demandions à un tribunal d'être l'organisme de liquidation, cela poserait un conflit d'intérêts sérieux. Nous vous demandons par conséquent s'il serait sage de nous engager dans cette voie.

M. de Jong: Ainsi donc le conflit serait entre la SADC qui essaierait de protéger les déposants dont le dépôt n'est pas garanti...

M. Sabourin: Non, le problème serait pour la SADC de se protéger elle-même.

M. de Jong: Oui.

M. Sabourin: De protéger ses propres avoirs au détriment des créanciers non garantis...

M. de Jong: Et non les droits des déposants non assurés et des actionnaires.

M. Sabourin: C'est cela.

M. de Jong: Dans votre déclaration d'ouverture, vous avez fait l'historique de la SADC et vous avez dit que dans le passé

[Texte]

periods in the past when rebates have been given to member institutions and—I am not certain if you mentioned this—that for a period of time in the 1970s and 1960s the annual premium was reduced from 1/30 to 1/50 of 1%, I believe, for periods of time.

Mr. Sabourin: I am sorry, it is 1/6 of 1%.

There are two formulas under the legislation. There is a regular premium formula of 1/30 of 1% of all the insured deposits, and there is the reduced formula, which is 1/5 of 1% of all the insured deposits, but that takes into account all the premiums previously paid by that institution. The effect of that is that between 1972 and 1982 the board of directors took everything into consideration and reduced the premium formula to the 1/5 formula and deducting all the premiums previously paid.

The effect of that is that after an institution has paid the premiums for five years it does not continue paying premiums on those amounts, except for the excess increase in premiums from one year to the next. It pays five times that amount, because it is 1/6 of 1% as compared to 1/30 of 1%. The reduction of premiums to the CDIC is calculated to be approximately \$100 million.

Mr. de Jong: So the reduction of revenue, you are telling me, amounted to . . .

Mr. Sabourin: That is right; at that time, yes. The rebates were \$9 million—\$3 million in 1978 and \$6 million in 1979. That was based on the asset share—it was a very complex calculation—the number of years the institution was a member, how much in premiums they paid, and they got a pro rata share.

The Chairman: Thank you. I was just going to ask if we could not move on, because we do have the Canadian Bankers' Association. Unless anyone has any brief questions, we will excuse Mr. McInley and his associates. Thank you very much for coming, gentlemen; your information has been very worthwhile. We will of course print your remarks in the *Minutes of Proceedings and Evidence*. With that, thank you very much.

• 1610

Mr. MacIntosh, you have been good enough to provide us with your opening remarks. Do you intend to read these in their entirety, or highlight them?

Mr. Robert M. MacIntosh (President, Canadian Bankers' Association): If I may read them. They are not very long, Mr. Chairman.

The Chairman: That is fine. Would you introduce your colleague?

Mr. MacIntosh: My colleague is Ms Hélène Sinclair, General Manager, Corporate Planning and Legislation, of the Bank of Nova Scotia. Until a few months ago she was Director of Public Affairs of the Canadian Bankers' Association and was one of the principal authors of our examination of CDIC and the Wyman report, so I have asked her to join me today.

[Traduction]

des défalcons ont été consenties à des institutions membres—et je ne suis pas certain que vous ayez mentionné cette question—et qu'au cours des années 1970 et 1960 la prime annuelle a été réduite de 1/30 à 1/50 de 1 p. 100 pendant un certain temps.

Mr. Sabourin: Il s'agit de 1/6 de 1 p. 100.

La loi prévoit deux formules: la prime ordinaire de 1/30 de 1 p. 100 de tous les dépôts assurés et la formule réduite de 1/5 de 1 p. 100 de tous les dépôts assurés mais en tenant compte de toutes les primes préalablement versées par l'institution en question. Le résultat est qu'entre 1972 et 1982, le conseil d'administration s'est penché sur la situation et en est arrivé à cette formule de 1/5 de 1 p. 100 en déduisant toutes les primes préalablement payées.

Le résultat est le suivant: quand une institution a versé des primes pendant cinq ans, on ne tient plus compte de ces montants et la seule augmentation est celle de l'augmentation des primes d'année en année. En fait il s'agit de 1/6 de 1 p. 100 par rapport à 1/30 de 1 p. 100. La réduction de primes pour la SADC représente environ 100 millions de dollars.

M. de Jong: Vous voulez donc dire que la réduction de revenu pour votre société s'est élevée à . . .

M. Sabourin: Oui. Les réductions se sont élevées à 9 millions de dollars, soit 3 millions de dollars en 1978 et 6 millions de dollars en 1979. Les calculs, très complexes, tenaient compte du nombre d'années pendant lesquelles une institution avait versé les primes et ces calculs étaient faits au *pro rata*.

Le président: Merci. Il faudrait peut-être accélérer les choses étant donné que nous devons également entendre les représentants de l'Association des banquiers canadiens. À moins que vous ayez encore quelques brèves questions, nous remercierons M. McInley et ses associés. Nous vous remercions d'être venus; votre contribution a été très utile. Vos remarques figureront au compte rendu des délibérations et témoignages. Nous vous remercions.

Monsieur MacIntosh, nous vous remercions de nous avoir fourni un exemplaire de vos remarques préliminaires. Avez-vous l'intention de les lire au complet ou simplement d'y faire allusion?

M. Robert M. MacIntosh (président, Association des banquiers canadiens): J'aimerais lire mes notes qui ne sont d'ailleurs pas très longues, monsieur le président.

Le président: Très bien. Pourriez-vous nous présenter votre collègue?

M. MacIntosh: Il s'agit de M^{me} Hélène Sinclair, directeur général, Planification et législation, de la Banque de Nouvelle-Écosse. Il y a quelques mois elle était directrice des affaires publiques pour l'Association des banquiers canadiens et un des principaux auteurs de notre étude sur la SADC et du rapport

[Text]

Mr. Chairman, the Canadian Bankers' Association is pleased to have this opportunity to appear before the Legislative Committee on Bill C-86. As major participants in the financial services industry and as members of the CDIC, the chartered banks have a natural and legitimate interest in the efficient functioning of the deposit insurance scheme within the framework of a safe and stable financial system.

The board of directors. Expansion of the board of directors of CDIC is consistent with CBA's long-held view that the board should have greater private sector representation. We recommend that these private sector representatives be appointed by Governor in Council on the basis of proven expertise rather than on the basis of affiliation with any particular industry sector. To this end, the CBA recommends that the banking industry be empowered to provide, through the CBA, a list of qualified individuals for appointment by the Governor in Council; that is to say a list from which the Governor in Council would make a choice.

I might say we have not dealt with the issue of whether the Minister of Finance makes the appointments on the recommendation of the Governor in Council or not. We leave that to you.

Deposit insurance premiums. In our September 1985 brief, commenting on the Wyman report, we took the position that the fixing of premium rates for ongoing deposit insurance should be separated from the question of financing the deficit of the CDIC. In principle, the CDIC premium rates should depend primarily on the future expected losses of the member institutions. The existing premium rate structure might well be adequate if there were more effective supervision of the financial institutions at both the federal and provincial levels. In a restructured deposit insurance system, the events which lead to the current CDIC deficit would be much less likely to occur.

The proposed tripling of the premium rate provided for in Bill C-86 is supposed to be temporary, extending from February 1, 1986 until April 30, 1987. The banking industry would find this temporary surcharge easier to accept if there were positive measures in place to reform the deposit insurance system altogether.

In our view, the premium-paying member institutions of CDIC should not be saddled with the whole cost of bailing out a number of financial institutions when the federal and provincial governments bore a significant measure of responsibility for the failures. It must be recognized that both levels of government contributed to the size of the deficit through: (a) inadequate supervision of member institutions, as acknowledged in the Wyman report; (b) a decision to honour claims in excess of agreed insurance limits; (c) a decision to increase insurance coverage retroactively from \$20,000 to \$60,000 in the wake of the collapse of the Crown, Greymac and Seaway group of companies.

[Translation]

Wyman. C'est la raison pour laquelle je lui ai demandé de se joindre à nous aujourd'hui.

Monsieur le président, l'Association des banquiers canadiens est heureuse d'avoir la possibilité de comparaître devant le comité législatif étudiant le projet de loi C-86. En tant que principaux participants du secteur des services financiers et membres de la SADC, les banques à charte ont un intérêt naturel et légitime au fonctionnement efficace du programme d'assurance-dépôts dans le cadre d'un système financier stable et solide.

L'accroissement du nombre de membres du conseil d'administration de la SADC est compatible avec l'opinion maintenue depuis longtemps par l'Association des banquiers canadiens et selon laquelle un tel conseil devrait se composer dans une plus grande mesure de représentants du secteur privé. Nous recommandons que de tels représentants soient nommés par le gouverneur en conseil sur la base d'une compétence prouvée plutôt que sur celle de l'affiliation avec un secteur particulier. À cet effet, l'ABC recommande que le secteur bancaire puisse fournir, par le truchement de l'ABC, une liste de personnes compétentes à soumettre au gouverneur en conseil. Celui-ci pourrait alors faire un choix à partir d'une telle liste.

Quant à la question de savoir si le ministre des Finances procède ensuite aux nominations sur la recommandation du gouverneur en conseil ou non, nous ne nous penchons pas sur celle-ci, mais nous vous laissons le soin d'en décider.

Les primes d'assurance-dépôts. Dans notre mémoire de septembre 1985, dans lequel nous commentons le rapport Wyman, nous avons adopté l'attitude selon laquelle l'établissement des taux de primes pour l'assurance-dépôts devrait être séparé du financement du déficit de la SADC. En principe, ces taux devraient dépendre surtout des pertes éventuelles des institutions membres. La structure actuelle des primes pourrait fort bien être adéquate s'il existait une surveillance plus efficace des institutions financières tant au niveau fédéral que provincial. Dans un système d'assurance-dépôts restructuré, les événements qui ont conduit au déficit actuel de la SADC auraient beaucoup moins de chances de se produire.

Le projet de loi C-86 prévoit de tripler les primes. Il s'agirait là d'une mesure temporaire appliquée à la période du 1^{er} février 1986 au 30 avril 1987. Le secteur bancaire trouverait une telle surcharge temporaire plus facile à accepter si des mesures positives étaient mises en place afin de réformer tout le système de l'assurance-dépôts.

À notre avis, les institutions membres de la SADC et qui versent des primes ne devraient pas avoir à supporter tout le coût du renflouage d'un certain nombre d'institutions financières alors que les gouvernements fédéral et provinciaux sont en grande partie responsables des faillites. Il faut reconnaître la responsabilité des deux paliers de gouvernement quant à l'importance du déficit et ceci pour les raisons suivantes: a) une surveillance inadéquate des institutions membres, comme en fait état le rapport Wyman; b) la décision des gouvernements d'honorer les réclamations au-dessus des limites d'assurance prévues; c) la décision d'augmenter la couverture rétroactivement pour la faire passer de 20,000\$ à 60,000\$ à la suite de la faillite de Crown, Greymac et Seaway.

[Texte]

These decisions were taken without prior consultation with member institutions, despite the significant financial downside to the decisions. Accordingly, losses associated with these decisions are the responsibility of the government. We estimate these losses to be in the order of \$120 million, without even quantifying the losses resulting from inadequate supervision.

Outstanding issues. We are also strongly of the view that market discipline in the deposit insurance system should be enhanced by the use of co-insurance and a claims-based premium assessment system. The United Kingdom has operated under a system of co-insurance from the first pound of deposits for a number of years now. The CBA recommends that 100% coverage by CDIC be provided for deposits of up to \$20,000, and 75% coverage be provided for deposits from \$20,000 to \$75,000. Both the Wyman Committee report, the Dupré Task Force report and the Senate Committee report on deposit insurance support the need for depositor co-insurance. Such a scheme would constitute an incentive for depositors to bring pressure to bear on institutions to avoid excessive risk-taking.

• 1615

The external source of market discipline represented by depositors can be supplemented by a premium assessment system which would be consistent with general insurance and user-pay principles. While it may be desirable to continue to have a uniform premium rate for all CDIC member institutions, the effective premium cost could be varied through a system of rebates to reflect the claims experience of different classes of member institutions.

The effectiveness of claims-based premium assessments should be further enhanced by using a separate-pools approach for the administration of the Deposit Insurance Fund. The securities industry and credit unions/caisses populaires already rely on their own respective insurance funds. The insurance industry is also likely to have two separate funds for life and health insurance and property and casualty insurance. It is unclear why chartered banks and trust and loan companies should not be separated for insurance purposes, particularly when the combination of claims-based premiums and separate pools administration will bring about an additional form of market discipline akin to self-regulation.

The chartered banks of Canada welcome the initiatives contained in Bill C-86 and hope the Government of Canada will continue to afford the banking industry the opportunity for consultation as more fundamental reform measures to the deposit insurance system are introduced.

[Traduction]

De telles décisions ont été prises sans consultation préalable avec les institutions membres en dépit des répercussions financières néfastes que cela pouvait amener. Par conséquent, les pertes reliées à de telles décisions relèvent purement et simplement de la responsabilité du gouvernement. À notre avis, nous estimons que ces pertes s'élèvent à 120 millions de dollars, et nous ne voulons même pas évaluer celles qui résultent du manque de surveillance.

Questions en suspens. Nous sommes d'avis que le recours à la coassurance et à un système d'évaluation des primes basées sur la réclamation possible améliorerait la perception du système d'assurance-dépôts et augmenterait la discipline dont feraient preuve les assurés. Au Royaume-Uni un tel système de coassurance s'appliquant à la première livre de dépôts existe depuis un certain nombre d'années. L'ABC recommande que la SADC fournisse une couverture de 100 p. 100 pour les dépôts jusqu'à 20,000\$ et de 75 p. 100 pour les dépôts allant de 20,000\$ à 75,000\$. Le rapport du Comité Wyman, le rapport du groupe de travail Dupré comme le rapport du Comité sénatorial sur l'assurance-dépôts se prononcent en faveur du principe de la coassurance par les déposants. C'est un système qui incite les déposants à exercer des pressions auprès des institutions pour qu'elles évitent les risques excessifs.

Une telle discipline du marché exercée de l'extérieur, c'est-à-dire par les déposants, peut être complétée par un système d'établissement des primes qui respecte les principes de l'assurance générale et du paiement par l'utilisateur. Même s'il pourrait être souhaitable de maintenir un taux uniforme des primes pour toutes les institutions membres de la SADC, les primes elles-mêmes pourraient être rajustées selon un système de remise qui tienne compte des réclamations réelles des diverses catégories des institutions membres.

L'efficacité du système d'établissement des primes selon les réclamations réelles pourrait être accrue par l'utilisation de réserves distinctes dans le cas de l'administration de la caisse d'assurance-dépôts. Le secteur des valeurs mobilières, les caisses d'épargne et de crédit et les caisses populaires s'appuient déjà sur leurs propres caisses d'assurance. Le secteur des assurances lui-même pourra vraisemblablement compter sur deux caisses distinctes, pour la vie et la maladie d'une part, les biens et les risques d'autre part. Il est difficile de voir pourquoi les banques à charte et les compagnies de fiducie et de prêt ne pourraient pas être considérées comme distinctes pour fins d'assurance, surtout avec un système d'établissement des primes tenant compte des réclamations et l'administration de réserves séparées qui constitueraient une nouvelle forme de discipline du marché semblable à une autoréglementation.

Les banques à charte du Canada voient d'un bon oeil les mesures préconisées dans le projet de loi C-86 et espèrent que le gouvernement du Canada continuera de permettre à l'industrie bancaire l'accès au processus de consultation au fur et à mesure que des réformes plus en profondeur seront proposées pour l'assurance-dépôts.

[Text]

Thank you, Mr. Chairman. I would just like to add that we will have a French translation of this opening statement available to you tomorrow.

The Chairman: Thank you very much, Mr. MacIntosh. We appreciate your succinct opening statement. Do we have anyone who wishes to ask questions of Mr. MacIntosh?

Miss Nicholson has signalled to me that she does not wish to question. Mr. Blenkarn, you usually follow. Do you wish to start?

Mr. Blenkarn: I just thought I would comment to Mr. MacIntosh that Mr. McNley indicated that the banks, presumably, were largely the recipients of \$109 million in rebates of premium from CDIC. I note in your brief that losses of \$120 million were as a result of compensating people who should not be compensated. It looks like you have your money back already so I do not see why the objection to pay it now.

Mr. MacIntosh: With all due respect, Mr. Blenkarn, that is a serious distortion of the numbers that you have just given. The fact is the rebates all told so far were \$2.1 million in 1978; \$4.3 million in 1979. The banks have paid in, cumulatively, \$171 million. So rebates so far have been about 3% of what the banks have paid in. So the notion that the banks have been compensated for what they paid in is very far from the mark.

Mr. Blenkarn: I guess we will have to check Mr. McNley's statement because he clearly said \$109 million was the effect of the pay-back and presumably he is talking about the reduction in premium.

Mr. MacIntosh: What he was talking about, Mr. Blenkarn, was the reduction in premiums in the period when there were no failures for a period of about ten years. It has nothing to do with covering the losses that have occurred in the last five years.

Mr. Blenkarn: I also note that in your brief you did not mention the House of Commons report with respect to deposit insurance which, of course, did not accept the Wyman report, the Dupré Task Force report or the Senate Committee report, all of which we rejected. After all, this is the House of Commons and most of the members in this committee are from that group. I thought maybe you might have made a comment about our report. I guess you did.

I have no further questions.

The Chairman: Mr. de Jong.

Mr. de Jong: I appreciate your paragraph on the second page, in which you have some hesitation about the bill and where the premiums are being tripled, saying that at the same time you do not see any legislation yet to strengthen the supervisory role of government. It is a concern I share. Yesterday, the Minister assured us in committee that there will be legislation presented in the next few months. We will see whether that will indeed be adequate to do the job and prevent some of the losses that have occurred in the past.

[Translation]

Merci, monsieur le président. Je vous informe qu'une traduction en français de cette déclaration préliminaire sera disponible demain.

Le président: Merci beaucoup, monsieur MacIntosh. Nous vous sommes reconnaissants d'avoir été bref. Nous avons des questions pour M. MacIntosh?

M^{lle} Nicholson m'a indiqué qu'elle n'en avait pas pour l'instant. Monsieur Blenkarn, c'est vous qui la suivez habituellement. Vous voulez commencer?

M. Blenkarn: Je voudrais simplement indiquer à M. MacIntosh que selon M. McNley ce sont les banques, semble-t-il, qui ont été les principales bénéficiaires des 109 millions de dollars de remises de primes de la part de la SADC. Votre mémoire indique que les pertes de 120 millions de dollars sont dues au dédommagement de gens qui n'auraient pas dû être dédommages. Puisque votre argent vous a été remboursé, je ne vois pas pourquoi vous vous plaignez.

M. MacIntosh: En toute déférence, monsieur Blenkarn, c'est une déformation des faits. Au total jusqu'à présent les remises ont été de 2.1 millions de dollars en 1978 et de 4.3 millions de dollars en 1979. Or, les banques ont versé en tout 171 millions de dollars. Les remises ont donc été de l'ordre de 3 p. 100 environ. La notion selon laquelle les banques ont vu leur argent rembourser est loin d'être exacte.

M. Blenkarn: Il faudra vérifier les propos de M. McNley parce qu'il me semble qu'il a clairement indiqué que 109 millions de dollars avaient été remboursés et qu'il parlait à ce moment-là de la réduction des primes.

M. MacIntosh: Il parlait de la période de dix ans au cours de laquelle il n'y a pas eu de faillite, monsieur Blenkarn. Ce n'était nullement relié aux pertes qui sont survenues au cours des cinq dernières années.

M. Blenkarn: Je note que dans votre mémoire vous passez sous silence le fait que le rapport de la Chambre des communes sur l'assurance-dépôts a rejeté le rapport Wyman, le rapport du groupe de travail Dupré et le rapport du Comité sénatorial. Or, ce Comité est un Comité de la Chambre des communes. Je pensais que vous auriez dit quelque chose au sujet de notre rapport. Vous l'avez peut-être fait.

Je n'ai pas d'autres questions.

Le président: Monsieur de Jong.

M. de Jong: Je note que dans le deuxième paragraphe de votre page 2 vous apportez une réserve au sujet du projet de loi en faisant valoir que si les primes sont triplées vous ne voyez rien ailleurs dans la loi qui renforce le rôle de surveillance du gouvernement. Je partage votre préoccupation à cet égard. Hier, la ministre a assuré le Comité qu'il y aurait un autre projet de loi au cours des prochains mois. Nous verrons bien si ce sera suffisant et si nous pourrions éviter les pertes que nous avons connues récemment.

[Texte]

[Traduction]

• 1620

On a general level, I would like to have some indication from you on the decrease in the oil prices. What effect does this have on Canadian banks, members of your association that have extensive loans in oil-producing regions in this country as well as oil-producing countries in the world?

Mr. MacIntosh: It is difficult to assess in a short time what might be the effect on the financial system of cutting the price of oil. I would think that on balance the main impact would be to reduce interest rates over a period of time, because it does reflect a falling rate of inflation. A lower rate of inflation will certainly lead to a lower level of interest rates, we hope. A significant decline in rates of interest of 3%, for example, would probably place all the loans of the less developed countries onside. So while some less developed countries, such as Mexico and Venezuela, are probably substantial losers in terms of being able to service their external debts, there are others that are very substantial gainers—for instance Brazil and Argentina, whose debts are, in the case of Brazil, larger than Mexico's, and in the case of Argentina very large.

As a group, the less developed countries are oil importers. Therefore, on balance it will improve their position first from the decline in the price of oil, and secondly from the decline in interest rates. So on balance, while I do not think the domestic situation is improved by the fall in the price of oil down to a level of \$20, I am told by the bankers in our industry that domestic oil credits are probably sound down to that level over an extended period of time. Below that, I am not sure.

Mr. de Jong: Are the loans by Canadian banks to Third World countries pretty evenly divided between the winners and losers in terms of the reduction of the oil price, or have you more money in Mexico than in Brazil?

Mr. MacIntosh: Mexico and Brazil are about comparable in size in terms of their external debts. There are 32 countries on the problem list of the Inspector General; so if you take those two out of it, of the others, the balance would be heavily that they are oil importers.

Mr. de Jong: Thank you.

The Chairman: Thank you very much, Mr. de Jong. Are there any other questions? If not, I want to assure you, Mr. MacIntosh, without taking away from the neutrality of the Chair, that if the banking association were to submit a list of names I am sure they would be considered by whoever makes the choice, whether it is the Minister or the Governor in Council. Obviously your expertise in supplying names would be quite acceptable.

Ladies and gentlemen, we will excuse Mr. MacIntosh and move on to the Trust Companies Association.

Mr. MacIntosh: Mr. Chairman, could I make one more point?

Sur un plan plus général, j'aimerais savoir ce que vous pensez de la baisse actuelle des prix du pétrole. De quelle façon les banques canadiennes, membres de votre association, s'en ressentent-elles, elles qui ont des prêts très importants dans les régions productrices de ce pays, de même que dans les pays producteurs un peu partout dans le monde?

M. MacIntosh: Il est difficile d'évaluer avec si peu de recul l'effet que pourrait avoir la réduction des prix du pétrole sur le réseau financier. Je suppose que de façon générale l'effet principal pourrait être la réduction des taux d'intérêt sur une certaine période, parce qu'il se produira en même temps une baisse du taux d'inflation. Il y a tout lieu de croire qu'une telle baisse se ferait ressentir sur les taux d'intérêt. Une réduction importante des taux d'intérêt, de l'ordre de 3 p. 100, par exemple, permettrait probablement aux pays moins développés de régulariser leurs prêts. Donc, si certains pays moins développés comme le Mexique et le Vénézuéla y perdent nettement puisqu'ils sont moins capables de s'acquitter du service de leurs dettes extérieures, d'autres gagnent passablement au change, par exemple, le Brésil et l'Argentine, la dette du Brésil étant plus élevée que celle du Mexique et celle de l'Argentine étant très élevée.

Globalement, les pays moins développés sont des pays importateurs de pétrole. Donc, leur situation de façon générale risque de s'améliorer du fait premièrement de la baisse du prix du pétrole et deuxièmement de la réduction des taux d'intérêt. Grosso modo, la situation intérieure ne s'améliore certainement pas avec la baisse des prix du pétrole au niveau de 20\$, mais selon nos banquiers, le crédit au pétrole intérieur est probablement sûr à ce niveau pour un certain temps. En-deça, j'ai des doutes.

M. de Jong: Les prêts des banques canadiennes aux pays du tiers-monde sont-ils répartis également entre les gagnants et les perdants devant la baisse des prix du pétrole, ou ont-elles placé plus d'argent au Mexique qu'au Brésil?

M. MacIntosh: Le Mexique et le Brésil ont des dettes extérieures comparables. Pour ce qui est des pays qui font problème, il y en a 32 sur la liste de l'inspecteur général. Si vous excluez ces deux pays, les autres sont considérés de façon générale comme des importateurs de pétrole.

M. de Jong: Merci.

Le président: Merci beaucoup, monsieur de Jong. Y a-t-il d'autres questions? Dans ce cas, je tiens à vous assurer, monsieur MacIntosh, sans me départir de la neutralité qui convient à la présidence, que si l'Association des banques soumet une liste de noms, ils seront examinés avec le plus grand sérieux par quiconque sera appelé à effectuer le choix, que ce soit le ministre ou le gouverneur en conseil. Vous êtes sûrement très bien placé pour soumettre des noms.

Mesdames et messieurs, nous allons permettre à M. MacIntosh de se retirer et nous allons entendre l'Association des compagnies de fiducie.

M. MacIntosh: Puis-je faire encore une observation, monsieur le président?

[Text]

The Chairman: Of course.

Mr. MacIntosh: There is a provision in the bill to which we did not refer in our document, but it has to do with the substitution on the board of directors. As presently drafted, the bill provides that the public sector directors can send substitutes if approved by the Minister of Finance but not the private sector directors. We would have thought it should at least be the same in both cases, or that they should be excluded in the case of the public sector. To have alternates present in the case of the public sector has already been a problem, because there were many cases when the named members on the board were not present during discussions of the CDIC in the last few years. There was a high absentee rate of the directors. If it is feasible for the public sector directors not to be there, then why not the private sector's representatives having alternates?

Mr. de Jong: On that note, Mr. Chairman, I will be introducing an amendment striking out the ability of the public sector members to substitute and send alternates. I entirely agree with your point. I understand the Wyman report also made the same recommendations.

Mr. MacIntosh: Yes, it did, sir.

If I can just leave you with one last thought, we would be prepared to nominate a list of persons who might or might not be active bankers; they might be, but they might also be persons from outside our industry altogether, such as those who were mentioned by Mr. McInley. We believe the real test is competence, ability, integrity, market experience.

• 1625

Mr. Blenkarn: The salt of the industry.

The Chairman: Thank you very much, Mr. MacIntosh. Ms Sinclair, thank you for coming and bringing us your expertise.

We will now move to the Trust Companies Associations, Mr. Sommerville, Mr. Potter, and Mr. Inwood.

Mr. William Sommerville (Chairman, Trust Companies Association of Canada Inc.): Mr. Chairman, with me is the Senior Vice-President, Royal Trust, Mr. William Inwood, and Mr. William Potter, President of the Trust Companies Association.

I would like to thank you, Mr. Chairman, for inviting us to attend. I will ask Mr. Potter to make our report.

Mr. William Potter (President, Trust Companies Association of Canada Inc.): Mr. Chairman, members of the committee, we are glad to have this opportunity to appear before you today in support of our submission to the Minister of State for Finance on Bill C-86. In our letter accompanying the submission, we told the Minister that we subscribe to the overall aims

[Translation]

Le président: Je vous en prie.

M. MacIntosh: Il y a une disposition du projet de loi que nous ne mentionnons pas dans notre document mais qui nous intéresse, et elle a trait aux substituts au sein du conseil d'administration. De la façon dont le projet de loi est rédigé actuellement, il permet aux administrateurs du secteur public de se faire remplacer si leurs remplaçants sont approuvés par le ministre des Finances. Les administrateurs du secteur privé ne peuvent cependant pas faire la même chose. Nous aurions pensé que la même disposition aurait pu au moins s'appliquer aux deux groupes. Sinon, elle n'aurait pas dû être permise dans le cas du secteur public. La substitution des administrateurs du secteur public a déjà posé des problèmes dans le passé. Dans plusieurs cas, les administrateurs désignés ne se sont pas présentés pour les discussions concernant la SADC. Le taux d'absentéisme a été très élevé. Si on permet aux administrateurs du secteur public de ne pas se présenter, pourquoi ne pas prévoir également des substituts pour les représentants au secteur privé?

M. de Jong: À ce sujet, monsieur le président, j'entends proposer un amendement qui empêche les administrateurs du secteur public de se faire remplacer ou d'avoir des substituts. Je suis tout à fait d'accord sur la dernière observation. Si je comprends bien, c'était également une des recommandations du rapport Wyman.

M. MacIntosh: En effet.

Une brève observation pour terminer. Nous serions prêts à vous présenter une liste de personnes qui pourraient être des banquiers actifs ou non. Il pourrait également s'agir de personnes venant de l'extérieur de notre secteur, comme celles qu'a mentionnées M. McInley. Nous pensons que l'essentiel est d'avoir des personnes compétentes, aptes, intègres et expérimentées.

M. Blenkarn: À la base même de tout le secteur.

Le président: Merci beaucoup, monsieur MacIntosh. Merci également de votre apport, madame Sinclair.

Nous allons maintenant entendre M. Sommerville, M. Potter et M. Inwood, de l'Association des compagnies de fiducie.

M. William Sommerville (président du conseil, Association des compagnies de fiducie du Canada): Monsieur le président, m'accompagnent aujourd'hui le vice-président principal, Trust Royal, M. William Inwood, et le président de l'Association des compagnies de fiducie, M. William Potter.

Je vous remercie de nous avoir envoyé une invitation, monsieur le président. Je vais demander à M. Potter de faire l'exposé.

M. William Potter (président, Association des compagnies de fiducie du Canada): Monsieur le président, mesdames et messieurs, nous sommes heureux de pouvoir comparaître devant vous pour étayer notre mémoire à la ministre d'État aux Finances relativement au projet de loi C-86. Dans la lettre qui accompagnait notre mémoire, nous disions à la ministre

[Texte]

of Bill C-86 and propose regulatory amendments to the Trust and Loan Companies Act. We repeat that assurance today.

The trust industry—and we have heard that this afternoon from the Canadian Bankers' Association . . . we both want to see constructive and effective reform of CDIC and its operation. We have recommended active industry representation on the board. Active representation of the two classes of premium-paying institutions would, we believe, bring to the board an indispensable overview of current industry operations and trends which it presently lacks and which it can obtain in no other way. Industry input would provide CDIC with a window on the street and give it a vital insight. It would help it to act quickly and positively, rather than after the event. What is needed is preventive action rather than remedial action.

If I may stop there just for a minute and digress from the opening statement, why we feel strongly that they should be active people in the industry is very important. While we feel people who have retired are very competent, they have the integrity and so forth, there is a feeling when someone retires . . . he moves away from the industry; he goes to Florida for a month. He does not pick up the grapevine that is going on day by day.

You have to be active in the industry to keep abreast of it. Whether it is this industry or the insurance industry, or manufacturing, you have to be active to know exactly what is going on day by day. If you go away for a month or six weeks or seven weeks, you lose the trend. You do not know what is really happening on the grapevine and what is happening on the street.

A further point is that we think CDIC, its offices and so forth, should be moved to either Toronto or Montreal. In Ottawa you are out of the mainstream of the financial centres. The financial centres really today are Montreal and Toronto. We would like to suggest Toronto, since many of the major banks and trust companies and so forth are located there. This is where you can pick up information over lunch and through personal contact on what is actually happening out there in the industry, both the trust industry and banking.

What we are stressing more than anything is that what we need is preventive rather than remedial. In the past it has been after the fact and we have been trying not to solve the problem but to pick up the pieces afterwards. We are trying to prevent these problems, to save the taxpayers money; and in effect the banks and the trust companies save money . . . and to save these problems; because after all, in the financial community, public confidence is the number one thing. I was pleased to hear Mr. McNley, the C chairman of CDIC, mention that he was trying to draw up some guidelines—which I guess he will submit to this committee—that would not prevent top people

[Traduction]

que nous étions d'accord sur les objectifs globaux du projet de loi C-86 ainsi que les projets de modification du règlement relatif de la Loi sur les compagnies fiduciaires et les compagnies de prêts. Nous donnons de nouveau cette assurance aujourd'hui.

Les compagnies de fiducie, au même titre d'ailleurs que l'Association des banquiers canadiens, qui a comparu cet après-midi, souhaitent une réforme constructive et efficace de la SADC et de son fonctionnement. Nous avons demandé qu'il y ait des représentants actifs de notre secteur au sein du conseil d'administration. Des représentants actifs des deux catégories d'institutions qui versent des primes, permettraient au conseil d'administration, selon nous, d'avoir une vue indispensable du fonctionnement courant de notre secteur et de ses tendances. Il n'a pas actuellement cette perspective et il ne peut pas l'obtenir autrement. La participation de notre secteur permettrait à la SADC d'avoir pignon sur rue et de mieux comprendre ce qui se passe. Elle pourrait à ce moment-là intervenir rapidement et de façon positive plutôt qu'après coup. Son action serait préventive plutôt que corrective.

Je m'écarte ici un peu de l'exposé que j'ai préparé pour insister sur la nécessité de trouver des représentants actifs de notre secteur. Les gens à la retraite sont peut-être très compétents et parfaitement intègres et ils répondent à d'autres conditions, mais ils sont maintenant à l'écart de notre secteur. Ils peuvent avoir passé un mois en Floride, par exemple. Ils ne sont pas au courant de l'évolution quotidienne des événements.

Il faut être actif pour se maintenir à jour. Que ce soit dans notre secteur ou dans le secteur des assurances, dans le secteur manufacturier, il faut se tenir au courant de tout ce qui se passe de façon quotidienne. Une absence d'un mois, de six semaines, de sept semaines, peut faire perdre le fil. On peut perdre le contact avec la réalité.

Nous pensons en outre que la SADC devrait déménager ses bureaux et ses installations soit à Toronto, soit à Montréal. À Ottawa, elle se trouve en-dehors des grands courants financiers. Les centres financiers sont Montréal et Toronto de nos jours. Toronto serait un endroit particulièrement approprié parce que plusieurs grandes banques et compagnies de fiducie y ont déjà leurs sièges sociaux. À Toronto, il est possible au cours du lunch ou grâce aux contacts qu'on peut avoir avec les gens de se tenir informés de tout ce qui se passe à l'intérieur du secteur des compagnies de fiducie comme du secteur des banques.

Nous voulons insister surtout sur la nécessité d'une action préventive plutôt que d'une action corrective. Dans le passé, on a eu tendance à intervenir après coup, on s'est borné à réparer les pots cassés. Nous voulons éviter que les mêmes problèmes se répètent. Nous voulons faire économiser de l'argent aux contribuables, aux banques et aux compagnies de fiducie également. Pour le secteur financier, la confiance du public est primordiale. J'ai été très heureux d'entendre M. McNley, président de la SADC, annoncer la mise au point de lignes directrices—qu'il va présenter au Comité, j'imagine—qui n'empêcheraient pas des gens qualifiés, intègres, compétents et

[Text]

with integrity, competence and experience from being members of the board. We would like to emphasize this again; we believe, in short, that CDIC can best be strengthened and made more effective by firm regulation with industry help and participation.

• 1630

We now get into the regulatory level. We certainly agree there should be strong regulation on CDIC and also on the Inspector General of Banks and the Superintendent of Insurance. However, I think we have to look at the type of examiners, the people who are examining the banks and the trust companies, and I think we need more quality rather than quantity.

I know that three or four years ago in the offices of the Superintendent of Insurance there was not one examiner who could actually appraise a mortgage portfolio. Most of our assets at that time were in the mortgage area. The companies which have had problems in the past, the smaller trust companies, have been in this area. You have to have competent examiners so they can go in, not just from the balance sheet, but they should be able to appraise, take a cross-section of the mortgage portfolio and be able to appraise it, find a trend which will tell them if you are going to have problems. What we are saying again here is that we need more prevention.

We assume that the argument against active industry participation would be the potential for conflict of interest. Such conflicts of interest arise in many board situations. In most cases they are satisfactorily resolved by the member absenting himself or herself. We are convinced that the benefits of industry representation would far outweigh the possible disadvantages of any conflict.

As to the elimination of CDIC's deficit, we recommended originally there should be a surcharge. We believe our position is perfectly clear. We do not object to increased financial contribution from insured institutions. We do feel, however, there should be a provision in Bill C-86 for an annual review, rather than the open-ended rate increase now proposed.

Thank you, Mr. Chairman. My colleagues and I are open to any questions you may have for us.

The Chairman: Thank you, Mr. Potter. Mr. de Jong has asked to go first. He has to leave early to catch an aircraft. Mr. de Jong.

Mr. de Jong: I thank the committee for allowing me to be the first questioner.

First, the recommendation in your brief that I think is of greatest interest to members is that you are recommending active industry representation on the board, whereas the draft conflict of interest guidelines that were given to us earlier today specifically asks that directors have no active interest in any of the institutions governed by CDIC. So there is quite a difference there.

[Translation]

expérimentés de faire partie du conseil. Nous aimerions de nouveau le souligner; nous croyons, pour résumer, que la SADC peut être plus forte et plus efficace si des règlements stricts sont adoptés avec l'aide et la participation de l'industrie.

Abordons maintenant l'aspect réglementation. Nous sommes tout à fait d'accord, l'activité de la SADC, de l'inspecteur général des banques et du surintendant des Assurances devraient être assujettis à des règlements efficaces. Toutefois, nous devrions aussi chercher à savoir quel genre d'examineurs nous avons, ceux qui sont chargés de l'examen des banques et des sociétés de fiducie, il faudrait à mon avis mettre l'accent sur la qualité et non sur la quantité.

Il y a trois ou quatre ans, je le sais, dans les bureaux du surintendant des Assurances, il n'y avait pas un examinateur vraiment capable d'évaluer un portefeuille d'hypothèques. En grande partie, nos avoirs à l'époque étaient placés dans les hypothèques. Les sociétés qui ont éprouvé des difficultés par le passé, les petites sociétés de fiducie, oeuvraient dans ce domaine. Il faut des examinateurs compétents pour faire une évaluation d'un portefeuille, pas simplement sur la foi d'un bilan, mais d'après un échantillon, pour trouver la tendance indiquant la possibilité de problèmes. Tout ce que nous voulons souligner ici, c'est qu'il faut davantage de prévention.

L'argument qu'on pourrait soulever contre une participation active de l'industrie pourrait être la possibilité de conflits d'intérêts. De tels conflits d'intérêts existent au sein de nombreux conseils. Dans la plupart des cas, ils sont réglés de façon satisfaisante par l'absence du membre en question. Nous sommes convaincus que l'avantage d'une représentation du secteur l'emporte sur la possibilité de conflits d'intérêts.

En ce qui concerne l'élimination des déficits de la SADC, nous avons recommandé au départ qu'il y ait une surtaxe. Notre position est tout à fait claire, je crois. Nous ne nous opposons pas à ce que les établissements assurés augmentent leurs contributions financières. Nous croyons, cependant, qu'il devrait y avoir dans le projet de loi C-86 une disposition concernant un examen annuel, plutôt que l'augmentation du taux variable proposée actuellement.

Merci, monsieur le président. Mes collègues et moi-même sommes prêts à répondre à vos questions.

Le président: Merci, monsieur Potter. M. de Jong a demandé le premier à prendre la parole. Il doit nous quitter assez tôt pour prendre un avion. Monsieur de Jong.

M. de Jong: Je remercie les membres du Comité de me permettre de prendre la parole le premier.

Premièrement, la recommandation de votre mémoire qui intéresse le plus les membres du Comité est celle d'une représentation active de l'industrie au sein du conseil. En effet un projet de lignes directrices concernant les conflits d'intérêts nous a été remis plus tôt aujourd'hui et il propose au contraire que les directeurs n'aient aucun rôle actif dans tout établissement contrôlé par la SADC. Il y a donc divergence d'opinion.

[Texte]

I go along with your argument of the need to have people involved who know what is happening on the street. I see that as a positive aspect, although I am also, of course, very concerned about a conflict of interest. I am not certain that a person just absenting himself from the board when a particular situation is being discussed would be adequate. It would seem to me that the board would be discussing general trends, they would often be citing individual cases as well, and it does not convince me that for a board member just to absent himself at those particular times would do the job.

Mr. Potter: Look at any board, or take the DIMA committee, the McLaren committee and so forth. I would think any outside director on this board would sign an oath of confidentiality. I do not see a problem at all.

Second, where there are problems, certainly in the trust industry, it has primarily been in the smaller companies. I cannot believe for one minute that if you had an outside director on the board, say from National Trust, Royal Trust, Guaranty Trust or any of the majors, that they are going to take advantage of something that happened in a very, very small company, like a Western Capital Trust or Continental Trust and so forth, that would benefit them.

• 1635

Thirdly, the executives of these major companies are used to conflict of interest. They handle it in a very mature way—and I think conflict of interest today is inherent in everything we do. By not having an active member, I think you would be doing a disservice to CDIC.

What we are trying to avoid here is the problems we have had in the past; and the past is that CDIC has not been effective. We have not had outside directors. They do not know really what is going on in many of the companies. I can think of at least four or five companies now we could have prevented problems with, because certainly in the industry... and certainly I knew, in one or two companies, when people got control... when we talk of character and fitness—and we have discussed those and we agree with you—we could have told you from word one, if you have these people buy this company, or if you have these officers run this company... what we need here is character and fitness; and the people who can lead the trend in this are active executives in the industry.

Certainly someone who has retired two or three years... I will not say he has gone downhill since he has retired, but he has lost the trend of it. He is not on the day-to-day operation. That is why I think it is very important.

Mr. de Jong: It is also important that a new custom or practice be developed among the financial institutions similar to a crime watch. If you are aware of situations where bandits and buccaneers have taken over financial institutions, other member institutions should feel some moral obligation that the whistle be blown on this.

[Traduction]

Je suis d'accord avec vous; il nous faut des gens qui sachent ce qui passe dans la rue. J'y vois là une facette positive, même si évidemment les possibilités de conflits d'intérêts me préoccupent beaucoup. Je ne crois pas qu'il soit suffisant qu'un membre s'absente simplement du conseil lorsqu'une situation donnée fait l'objet de discussions. Il me semble que le conseil pourrait discuter de tendances générales, que très souvent il pourrait citer des situations particulières, et je ne suis pas convaincu que la seule absence d'un membre à certains moments soit la réponse à ce problème.

M. Potter: Prenez n'importe quel conseil, le comité DIMA, le comité McLaren ou d'autres. Je crois que tout directeur venant de l'extérieur et qui siège à ce conseil pourrait prêter serment pour respecter l'aspect confidentiel des discussions. Je ne vois pas où est le problème.

Deuxièmement, lorsqu'il y a eu problème, dans le cas des fiducies certainement, ce fut le cas surtout de petites sociétés. Je ne crois pas du tout que, si l'on avait un directeur de l'extérieur au conseil, disons de *National Trust*, *Royal Trust*, *Guaranty Trust* ou une autre des sociétés importantes, cette personne profiterait de ce qui s'est produit, par exemple, dans une très petite société comme la *Western Capital Trust* ou la *Continental Trust* pour en tirer parti.

Troisièmement, les administrateurs de ces grosses sociétés ont l'habitude des conflits d'intérêts. Ils font preuve de beaucoup de maturité dans ces situations, d'ailleurs je crois aujourd'hui dans tout ce que nous faisons il y a possibilité de conflit d'intérêt. S'il n'y avait pas de membres actifs au sein du Conseil, ce pourrait être un handicap pour la SADC.

Ce que nous voulons éviter, ce sont les problèmes que nous avons rencontrés par le passé, et le principal problème, c'est que la SADC n'était pas efficace. Nous n'avons pas d'administrateurs de l'extérieur. Ils ne savent pas vraiment ce qui se passe au sein de nombreuses sociétés. Nous aurions pu nous éviter des problèmes avec au moins quatre ou cinq sociétés, car dans l'industrie—et je pense ici à une ou deux sociétés, où il y a en prise de contrôle—nous aurions pu dire ce qui allait advenir si tel ou tel achetait l'affaire ou en prenait le contrôle, simplement parce que nous savions d'eux. Seuls des administrateurs actifs au sein de l'industrie savent qui est capable ou non.

Bien sur si quelqu'un s'est retiré depuis deux ou trois ans... Je ne veux pas dire qu'il est fini parce qu'il a pris sa retraite, mais il a un peu perdu le fil. Il n'est pas au courant des activités journalières. C'est la raison pour laquelle à mon avis, cette question est si importante.

M. de Jong: Il est également important qu'une nouvelle pratique s'établisse parmi les établissements financiers, un peu comme le système de prévention du crime. Si l'on sait que des aventuriers ont pris le contrôle d'un établissement financier, les autres établissements devraient se sentir moralement obligés de sonner l'alarme.

[Text]

Mr. Sommerville: Mr. de Jong, we have had a "crime watch", as you call it, for years, and we have continually passed on that information for years. But the bodies it has been passed on to have not had sufficient strength or sufficient powers to take the actions they should have taken, or should take.

About one other item that was mentioned earlier, the mention about the government directors not having to attend, or being able to send substitutes, that is one of the biggest problems we have. You have so many substitutes that you do not have a responsible or representative board. The board should be governed the same as any other board, and you should have to have a quorum present of the real . . .

Mr. Blenkarn: Off the record.

Mr. Sommerville: Yes.

So I am totally opposed to giving any alternatives.

Mr. de Jong: Are you going to support that amendment?

Mr. Blenkarn: I have to agree with Mr. Sommerville on this matter. I have never heard of a situation in a board of directors where you can send your brother or your donkey or whomever you want to to represent you. You maybe could do that at a shareholders' meeting with proxies. But being a director is something more responsible than just being able to send some friend.

Mr. de Jong: Hopefully the blues will be out when this gets debated in the House.

The Chairman: I am not sure the representative of the Chairman of the Bank of Canada would like being called a donkey.

Mr. Potter: About someone from the legal or the accounting profession, I think that is very well and very practical. But you could have someone from the accounting or the legal profession on the advisory board, but I think the directors should be active members from the banking and the trust industry.

Mr. Attewell: Just to pursue this question of conflict of interest a little further, I am not quite sure I am clear on your proposal. As someone touched on it, it would seem if a banker were to exclude himself when a bank was being discussed, in some ways that is the very time when the need is there for the so-called street smarts or expertise and so on. So are you suggesting the person should absent himself or herself when something arises? Or do you see that as being very rare? You have mentioned taking an oath.

Mr. Potter: I think it would be very rare. It would only happen where it had an effect on his bank; and I think this would be very rare and very isolated. The advantages of having an active member would far outweigh this so-called conflict of interest.

Mr. Attewell: So you would require them to take an oath, but it would be the rare exception where that person would have to absent themselves from the room.

[Translation]

M. Sommerville: Monsieur de Jong, nous avons eu ce système de «prévention du crime», comme vous l'appellez, et cela depuis des années, et depuis des années également nous transmettons l'information. Toutefois, les organismes à qui nous l'avons transmise n'ont pas suffisamment de pouvoir ou de force pour prendre les mesures nécessaires.

On a parlé plus tôt de la possibilité pour les directeurs du gouvernement de ne pas assister en personne aux séances et d'envoyer des substituts. Cela est un de nos plus gros problèmes. Les substituts sont si nombreux que le Conseil n'est ni représentatif ni responsable. Le Conseil devrait être administré comme tout autre conseil, il faudrait qu'il y ait le quorum des vrais membres . . .

M. Blenkarn: C'est tout à fait confidentiel.

M. Sommerville: Oui.

Je m'oppose donc tout à fait à la solution des substituts.

M. de Jong: Allez-vous appuyer cet amendement?

M. Blenkarn: Je dois me ranger du côté de M. Sommerville sur cette question. Je n'ai jamais entendu parler de conseil d'administration où l'on pouvait envoyer son frère, son âne ou quelqu'un d'autre pour y être représenté. On le fait peut-être lors de réunions d'actionnaires en apportant une procuration. Toutefois, lorsqu'on est administrateur, il faut être suffisamment responsable pour ne pas se faire représenter par un ami.

M. de Jong: Espérons que les bleus ne seront plus là lorsque ce débat aura lieu à la Chambre.

Le président: Je ne suis pas certain que le représentant du président de la Banque du Canada aimerait être traité d'âne.

M. Potter: S'il s'agit d'un avocat ou d'un comptable, ce pourrait être à la fois justifié et pratique. On pourrait en nommer comme représentants au Conseil consultatif; mais, à mon avis, les administrateurs devraient avoir un rôle actif dans la banque et les fiducies.

M. Attewell: J'aimerais poursuivre sur la question des conflits d'intérêts. Je ne suis pas certain d'avoir bien compris votre proposition. Comme quelqu'un l'a déjà dit, il est un peu contradictoire qu'un banquier doive sortir lorsqu'une question bancaire est discutée, car d'une certaine façon c'est le moment où on aurait besoin de lui puisqu'il en a l'aptitude et la compétence. Est-ce que vous proposez qu'une personne doive s'absenter lorsque ce genre de situation survient? Ou croyez-vous que cela doit être exceptionnel? Vous avez également parlé de prêter serment.

M. Potter: Je pense que ce serait très rare. Cela ne se produirait que si la discussion pouvait avoir une incidence sur la banque de ce banquier, ce qui arriverait très rarement. Les avantages d'avoir un membre actif l'emporteraient de beaucoup sur les présumés conflits d'intérêts.

M. Attewell: Vous exigeriez donc qu'il prête serment, mais il n'aurait à s'absenter de la pièce qu'en de très rares occasions.

[Texte]

Mr. Potter: Mr. Attewell, being in the trust industry yourself for many years, you know many people who worked for your own company who might have been retired for three or four years. Do you think they now have the up-to-date reading of what is going on in the industry?

Mr. Attewell: No.

Mr. Potter: I think you have answered my question. You say they do not, and I agree with you, and that is why we think they should be active members because they are up to date, doing it day by day, they meet people at lunch . . . It goes back to what I said, that I think CDIC should be located in one of the major financial cities, not in Ottawa, because the action is in Montreal or Toronto. I would suggest Toronto, simply because the major banks and the major trust companies are located there.

Mr. Attewell: Just one other comment, Mr. Potter, on the comment about a senior auditor type not being on the board but rather being on the advisory board, if I understood you correctly. I believe I would disagree with that in terms of having the board with qualified people with—we keep saying this expression—street smarts. I would think some of the top auditors in the country would bring a tremendous amount of current expertise to the quality of portfolios, the trends in the credit industry across Canada. So just on record I would think it might be a very sound recommendation to have a top-flight CA on the board itself.

Mr. Potter: You have an ex-CA as Chairman of CDIC now. Further, I think if you are going to get conflict of interest that is where you will run into it. If you have an accounting firm that is actually doing the accounting for trust company A that has some problems and he is on the board also, then you have a real conflict of interest.

Mr. Attewell: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Miss Nicholson.

Miss Nicholson: Thank you, Mr. Chairman.

Do you have any views on the date at which the premiums increase?

Mr. Sommerville: We felt that the premium increase should not have taken effect until the law had been passed and until the rest of the Canada Deposit Insurance Act had been dealt with. We have just scratched the surface without doing a complete job. I would have liked to see the conflicts dealt with; I would have liked to see the regulatory powers improved; I would have liked to see all the things that have been discussed by the bankers and by ourselves and by you in play right now. We are kind of signing a blank cheque and we do not know what we are going to get, and I think it is wrong.

Miss Nicholson: Thank you.

Mr. Blenkarn: You do not mind signing the odd cheque to pay some of these deficits.

Mr. Sommerville: We are sure paying.

[Traduction]

M. Potter: Monsieur Attewell, vous êtes, vous-même, dans le secteur de la fiducie depuis de nombreuses années et vous savez combien de personnes travaillent pour votre société, qui sont en retraite depuis trois ou quatre ans. Croyez-vous qu'ils soient au courant de ce qui se passe dans l'industrie?

M. Attewell: Non.

M. Potter: Vous avez répondu à ma question. Vous dites qu'ils ne le sont pas, et je suis d'accord avec vous, c'est la raison pour laquelle il faudra à notre avis des membres actifs qui sont au courant, qui font ce travail jour et après jour, qui rencontrent des gens au déjeuner . . . On en revient à ce que je disais, la SADC devrait avoir ses bureaux dans une des grandes villes financières du pays, et non à Ottawa, car l'action se passe à Montréal ou à Toronto. J'ai proposé à Toronto, simplement parce que les banques et les sociétés de fiducie les plus importantes s'y trouvent.

M. Attewell: Je voudrais faire une autre remarque, monsieur Potter, au sujet de la recommandation qu'une personne, genre vérificateur, ayant de l'ancienneté, ne fasse pas partie du conseil mais plutôt du conseil consultatif, si je vous ai bien compris. Je ne suis pas d'accord pour que le conseil ne comprenne que des gens compétents—de ceux qu'on appelle des dégourdis. À mon avis, les vérificateurs qui ont de l'ancienneté ont beaucoup de compétence en ce qui concerne la qualité des portefeuilles et les tendances de l'industrie du crédit au Canada. Aux fins du compte rendu, je tiens à affirmer qu'il serait très profitable qu'un comptable agréé chevronné fasse également partie du conseil.

M. Potter: Vous avez présentement comme président à la SADC un ancien comptable agréé. Si vous devez avoir des conflits d'intérêts, c'est là que vous les trouverez. Si l'on a une maison d'experts-comptables qui vérifie la comptabilité d'une société de fiducie dite A et que celle-ci éprouve des difficultés, et si les comptables font partie du conseil, il y a là matière à conflit d'intérêts.

M. Attewell: Merci, monsieur le président.

Le président: Mademoiselle Nicholson.

Mme Nicholson: Merci, monsieur le président.

Savez-vous à quelle date les primes sont augmentées?

M. Sommerville: Nous avons estimé que les primes ne devraient pas augmenter avant que la loi ne soit adoptée et qu'on ait examiné le reste de la loi sur la société d'assurance-dépôts du Canada. Nous n'avons fait qu'aborder le problème, le travail n'est pas terminé. J'aurais aimé qu'on traite également des conflits d'intérêts, j'aurais aimé que les pouvoirs de réglementation soient améliorés, qu'on tienne compte de ce que les banquiers, nous-mêmes et vous, avez mentionné. Nous signons en quelque sorte un chèque en blanc et nous ne savons pas ce que nous allons obtenir, c'est incorrect à mon avis.

Mme Nicholson: Je vous remercie.

M. Blenkarn: Vous n'avez pas d'objection à signer de temps en temps un chèque pour payer certains de ces déficits.

M. Sommerville: Nous payons très certainement.

[Text]

Mr. Blenkarn: We can take it out of you either in premiums or taxes. It really does not matter much.

Mr. Sommerville: You are doing both.

The Chairman: Are there any other questions of our witnesses?

If not, Mr. Sommerville, Mr. Potter and Mr. Inwood, thank you very much for your presentation this afternoon. You have been quite to the point. We appreciate that. Thank you again. We will now allow you to leave, or you may stay if you wish, and we will have one more member coming in in just a very few moments and we will deal with it clause by clause and deal with the bill.

Mr. Sommerville: Thank you very much, Mr. Chairman.

• 1645

The Chairman: Could we then resume with Bill C-86? My bifocals see a quorum for dealing with the bill.

On clause 1

The Chairman: Mr. Blenkarn.

Mr. Blenkarn: Mr. Chairman, there is an amendment with respect to subclause 1.(1). It is on proposed paragraph 5.(1)(c). The amendment is that subclause 1.(1) of Bill C-86 be amended by striking out lines 19 and 20 on page 1 and substituting the following:

appointed by the Minister with the approval of the Governor in Council.

That solves the problem the Minister spoke of yesterday; that the appointment should be by the Minister with the approval of the Governor in Council.

Amendment agreed to

Mr. Blenkarn: Mr. Chairman, I have a second amendment with respect to clause 1. The amendment is that subclause 1.(1) of Bill C-86 be amended by striking out lines 1 to 4 on page 2.

The effect of that amendment is to allow the Minister to appoint people active in the business. That does not mean she has to. She can appoint whoever she wants to. There is no requirement for her to appoint people who are in the business. There is no demand that she only appoint people in the business. It allows her the freedom to appoint whoever she wants.

I point out that the conflict-of-interest guidelines, produced by Mr. McNley today, specifically seemed to indicate that his concept of directors would include people who would have a conflict of interest by owning shares and other interests in member institutions.

The Chairman: Thank you, Mr. Blenkarn. Are there comments on the amendment?

Miss Nicholson: Just for clarification. The amendment would strike out the top four lines?

Mr. Blenkarn: That is right.

[Translation]

M. Blenkarn: Que ce soit sous forme de primes ou de taxes. Ça n'a pas vraiment tellement d'importance.

M. Sommerville: Vous avez les deux.

Le président: Avez-vous d'autres questions à poser aux témoins?

Dans la négative, je remercie très sincèrement MM. Sommerville, Potter et Inwood de leur exposé. Vous êtes allés au cœur du sujet. Nous vous en sommes reconnaissants. Merci encore. Nous vous permettons de quitter la pièce, vous pouvez rester si vous le désirez, et dans quelques instants lorsqu'un autre membre du Comité sera présent nous allons procéder à l'étude article par article du projet de loi.

M. Sommerville: Merci beaucoup, monsieur le président.

Le président: Pouvons-nous reprendre l'étude du projet de loi C-86? Grâce à mes triples foyers, je vois qu'il y a quorum.

Article 1

Le président: Monsieur Blenkarn.

M. Blenkarn: Monsieur le président, il y a un amendement au paragraphe 1(1). Il porte sur l'alinéa 5.(1)c). Il est proposé que le paragraphe 1.(1) du projet de loi C-86 soit modifié par substitution, aux lignes 17 et 18, page 1, de ce qui suit:

nommées par le ministre sur approbation du gouverneur en conseil.

On résout ainsi le problème dont la ministre a parlé hier; c'est-à-dire que le ministre nommerait les administrateurs sur approbation du gouverneur en conseil.

L'amendement est adopté

M. Blenkarn: Monsieur le président, j'ai un deuxième amendement à l'article 1. Il s'agit de rayer les lignes 3 à 6, page 2, du paragraphe 1(1) du projet de loi C-86.

La ministre pourrait ainsi nommer des personnes qui exercent une activité dans le secteur. Cela ne signifie pas qu'elle doit le faire. Elle peut nommer qui elle veut. Elle n'est pas forcée de nommer des personnes qui exercent une activité dans le secteur. Elle n'est pas obligée non plus de ne nommer que des personnes de ce secteur. Grâce à cet amendement, la ministre sera libre de nommer qui elle veut.

J'aimerais faire remarquer que M. McNley, dans les directives sur les conflits d'intérêts qu'il nous a données aujourd'hui, semble révéler qu'il considère précisément que les administrateurs incluent des personnes qui seraient en conflit d'intérêts à cause des actions et des autres intérêts qu'ils détiennent dans les institutions membres.

Le président: Merci, monsieur Blenkarn. Y a-t-il des commentaires sur cet amendement?

Mme Nicholson: Une précision. L'amendement vise à rayer l'alinéa b)?

M. Blenkarn: Justement.

[Texte]

Miss Nicholson: Thank you.

Amendment agreed to

The Chairman: Are there any other amendments to clause 1?

Miss Nicholson: I move that subclause 1.(1) be amended by deleting lines 5 to 12 on page 2.

The Chairman: Thank you, Miss Nicholson. Are there comments on this amendment?

Mr. Blenkarn.

Mr. Blenkarn: Mr. Chairman, I very much agree with the concept behind this amendment, but unfortunately, because of the nature of the way the other directors are nominated . . . In other words, if all of the directors were directors appointed by the Minister on the approval of the Governor in Council, then I think the amendment would be very, very important. I just do not like this concept of being able to slide around.

• 1650

The problem, however, is that when we go back on the bill we note that the other people who are on the board are named by their offices as opposed to being named by their names, as individuals. For example, the Deputy Minister of Finance is named. Everywhere else in legislation where the Deputy Minister of Finance is named, then someone often acts in his place and stead. For example, in legislation the Minister of Finance is frequently named, but as we know and the way we are organizing things right now, the Hon. Barbara McDougall, as the Minister of State for Finance, takes all the responsibilities for financial institutions.

So while I totally agree with what Miss Nicholson is saying, I think the amendment cannot carry unless we go back and change the designations of who, in terms of names, are appointed directors. Since this bill is a one-year bill only, bearing in mind that the premium increase—which is really the pith and substance of the bill—expires on December 31, 1986, I think the point has been well made and documented and agreed in testimony that unless we were to change the specific titles you would create a problem that they would not possibly ever be able to have directors' meetings because they never could get old Bouey out of bed.

The Chairman: Mr. Dorin.

Mr. Dorin: I would like to add to that along the same lines. I think the thrust of the amendment we are all in general agreement with, but the difficulty is that, as Mr. Blenkarn has pointed out, what we are looking for are permanent directors or the same people coming to the meetings. For example, you could have a designate of the Minister of Finance as long as it was consistently the same person and that person attended. What we are talking about is a quorum of permanent people. That is really what our objective is; it is not necessarily to put the Minister of Finance in a position where he has to attend the meetings. Am I incorrect, or is that my misinterpretation of the . . . ?

Amendment negated on division

[Traduction]

Mme Nicholson: Merci.

L'amendement est adopté

Le président: Y a-t-il d'autres amendements à l'article 1?

Mme Nicholson: Je propose que le paragraphe 1(1) soit modifié en rayant les lignes 7 à 13, page 2.

Le président: Merci, mademoiselle Nicholson. Y a-t-il des commentaires sur cet amendement?

Monsieur Blenkarn.

M. Blenkarn: Monsieur le président, j'appuie tout à fait le principe de cet amendement, mais malheureusement, à cause de la nature même du mécanisme de nomination des autres administrateurs . . . En d'autres termes, si tous les administrateurs étaient nommés par le ministre sur approbation du gouverneur en conseil, l'amendement serait des plus importants, à mon avis. Mais je n'aime pas du tout cette idée que l'on puisse contourner les règles du jeu.

La difficulté, voyez-vous, c'est que si l'on consulte le projet de loi, on constate que les autres administrateurs sont désignés par leur titre, et non pas par leur nom. Par exemple, le sous-ministre des Finances y figure. Dans toutes les autres lois où il est fait mention du sous-ministre des Finances, il arrive souvent que quelqu'un d'autre agisse à sa place. C'est la même chose dans les lois où il est fait mention du ministre des Finances. Nous savons tous que, selon l'organisation actuelle, c'est l'honorable Barbara McDougall, en sa qualité de ministre d'État aux Finances, qui assume toutes les responsabilités en ce qui concerne les institutions financières.

Ainsi, j'appuie parfaitement ce que dit M^{lle} Nicholson, mais je crois que nous ne pouvons adopter cet amendement à moins de modifier la désignation de ceux qui sont nommés administrateurs. Il faut se rappeler que ce projet de loi ne sera en vigueur que pendant un an, et que l'augmentation des primes, qui constitue en fait le point essentiel du projet de loi, prend fin le 31 décembre 1986. Il faut se rappeler aussi qu'au cours des témoignages, il a été démontré, preuves à l'appui, et reconnu qu'à moins de modifier les titres, il se pourrait qu'on ne puisse jamais tenir de réunion d'administrateurs, car on n'aura jamais pu tirer le vieux Bouey du lit.

Le président: Monsieur Dorin.

M. Dorin: J'aimerais continuer dans la même veine. Je crois que nous sommes tous d'accord avec l'objectif de l'amendement, mais la difficulté, comme l'a fait remarquer M. Blenkarn, c'est que nous voulons des administrateurs permanents ou la présence des mêmes personnes aux réunions. Par exemple, le ministre des Finances pourrait se désigner un remplaçant dans la mesure où ce serait toujours la même personne et où celle-ci assisterait aux réunions. Nous recherchons un quorum de membres permanents. C'est là en réalité notre objectif; nous n'essayons pas nécessairement de forcer le ministre des Finances à assister aux réunions. Est-ce que je fais fausse route, est-ce que j'ai mal compris . . . ?

L'amendement est rejeté à la majorité

[Text]

The Chairman: I would suggest, of course, that this matter will be carried forward by some of the members of the committee to be dealt with later this year.

Mr. Blenkarn: I would hope that when we are reorganizing the bill the Minister will name directors by name rather than by these offices, because I think it is the wrong way of doing it.

Clause 1 as amended agreed to

Clauses 2 and 3 agreed to

On clause 4

The Chairman: Are there amendments to clause 4?

Mr. Dorin: I would like to propose an amendment. It is an amendment that has been circulated.

I move that clause 4 of Bill C-86 be amended by striking out lines 3 to 12...

The Chairman: We will dispense with the reading of the amendment.

Mr. Dorin: I guess the arguments that were made for this amendment have been made at previous meetings. I do not think I have to elaborate.

• 1655

Amendment agreed to

Clause 4 as amended agreed to

On clause 5—*Coming into force*

Mr. Blenkarn: I move that clause 5 of Bill C-86 be amended by striking out lines 24 and 25 on page 5 and substituting the following:

5. Section 4 shall be deemed to come into force on February 1, 1986.

The Chairman: Miss Nicholson.

Miss Nicholson: I would like to say that I oppose this amendment because I oppose retroactive legislation when there is no need for it. This bill was introduced on November 29 and sat on the order paper for a couple of months. If the government thought it was important that it be in force on February 1, they could have called it earlier. The opposition did not hold it up when this bill was called for second reading; it was dealt with in one day, and you, Mr. Chairman, called the committee almost immediately. So I would oppose this amendment, because I think if the government had wanted the bill by February 1 they really should have introduced it earlier.

The Chairman: Thank you, Miss Nicholson. Are there any other comments on the amendment?

Mr. Blenkarn: She is absolutely right, but we need the money.

Mr. Dorin: I am not absolutely sure that this in fact would make the bill retroactive legislation. I appreciate the argument of that, but it seems to me that in many cases that deal with—and I appreciate this is not a budget bill—matters that are

[Translation]

Le président: Je me permets de mentionner qu'évidemment, certains des membres du Comité reprendront l'étude de cette question plus tard cette année.

M. Blenkarn: J'ose espérer que lorsque nous remanierons le projet de loi, le ministre nommera les administrateurs, par leur nom plutôt que par leur titre, car j'estime que ce n'est pas la bonne façon de procéder.

L'article 1 modifié est adopté

Les articles 2 et 3 sont adoptés

Article 4

Le président: Y a-t-il des amendements à l'article 4?

M. Dorin: J'aimerais proposer un amendement. Nous l'avons déjà distribué.

Je propose que l'article 4 du projet de loi C-86 soit modifié par substitution aux lignes 49 et 50...

Le président: Nous nous passerons de lire l'amendement.

M. Dorin: On a déjà défendu cet amendement lors de réunions précédentes. Je ne crois pas nécessaire d'en dire plus.

L'amendement est adopté

L'article 4 modifié est adopté

Article 5—*Entrée en vigueur*

M. Blenkarn: Je propose que l'article 5 du projet de loi C-86, soit modifié par substitution, aux lignes 12 et 13, page 5, de ce qui suit:

5. L'article 4 est réputé être entré en vigueur le 1^{er} février 1986.

Le président: Mademoiselle Nicholson.

Mme Nicholson: Je tiens à dire que je m'oppose à cet amendement, parce que je m'oppose à toute mesure législative imposée rétroactivement lorsque ce n'est pas nécessaire. On a présenté ce projet de loi le 29 novembre et on l'a laissé au feuillet pendant deux mois. Si le gouvernement jugeait important son entrée en vigueur le 1^{er} février, il aurait dû le mettre en délibération plus tôt. Lors de la deuxième lecture, l'opposition n'a pas retardé l'étude de ce projet de loi; nous l'avons étudié en un jour, et vous avez, monsieur le président, convoqué le Comité presque immédiatement. Je m'oppose donc à cet amendement, car j'estime que si le gouvernement avait voulu que le projet de loi entre en vigueur le 1^{er} février, il n'aurait qu'à le présenter plus tôt.

Le président: Merci, mademoiselle Nicholson. Y a-t-il d'autres commentaires sur l'amendement?

M. Blenkarn: Elle a parfaitement raison, mais il nous faut cet argent.

M. Dorin: Je ne suis pas parfaitement convaincu qu'à cause de cet amendement, le projet de loi s'appliquera rétroactivement. Je comprends votre argument, mais il me semble que, dans le cas de mesures financières et budgétaires—et je sais

[Texte]

related to finance and budget, an effective date is often a part of the bill or a part of the announcement, and the bill may be passed at any particular time. So I am not sure that is a totally valid argument when we deal with a measure like this.

The Chairman: Miss Nicholson.

Miss Nicholson: I was going to let it go on division, but I am now incensed enough to have a subamendment, which is "Section 4 shall come into force on March 1, 1986".

The Chairman: Miss Nicholson is writing that amendment to the amendment out now. Are there any comments on the amendment to the amendment?

Mr. Blenkarn: Yes, Mr. Chairman: we need the money.

Subamendment negatived

The Chairman: On the amendment now, as put forward by Mr. Blenkarn, Miss Nicholson is prepared to have it go on division.

Amendment agreed to

Title agreed to

Bill C-86 as amended agreed to

The Chairman: Shall I report the bill as amended to the House?

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: Ladies and gentlemen, thank you very much. We are now adjourned.

[Traduction]

fort bien qu'il ne s'agit ici pas de mesures budgétaires—il arrive souvent que la date d'entrée en vigueur figure dans le projet de loi ou encore soit annoncée publiquement; et on peut adopter le projet de loi à n'importe quel moment. Je ne suis donc pas persuadé que votre argument soit tout à fait valable dans le cas qui nous intéresse.

Le président: Mademoiselle Nicholson.

Mme Nicholson: J'allais laisser adopter l'amendement à la majorité, mais je suis maintenant suffisamment outrée pour présenter un sous-amendement, portant que «l'article 4 entre en vigueur le 1^{er} mars 1986».

Le président: M^{lle} Nicholson rédige actuellement son sous-amendement. Y a-t-il des commentaires sur ce sous-amendement?

M. Blenkarn: Oui, monsieur le président: il nous faut cet argent.

Le sous-amendement est rejeté

Le président: Passons maintenant à l'amendement présenté par M. Blenkarn. M^{lle} Nicholson s'y oppose.

L'amendement est adopté

Le titre est adopté

Le projet de loi C-86 modifié est adopté

Le président: Dois-je faire rapport du projet de loi modifié à la Chambre?

Des voix: D'accord.

Le président: Mesdames et messieurs, merci beaucoup. La séance est levée.

APPENDIX L-86/1

CONFLICT OF INTEREST PROVISIONS FOR OUTSIDE DIRECTORS

Within sixty days of appointment and thereafter annually, directors should report in writing and in confidence to the Chairman, all direct or indirect interests they hold in member institutions.

Directors are required to divest themselves of their direct or indirect interests in any shareholding that is in excess of ten percent of the outstanding shares of any class of shares of a member institution.

A director owning directly or indirectly, a beneficial interest in less than ten percent of the outstanding shares of any class of shares of a member institution may be subject to a divestment requirement where the Chairman, is of the view that the shareholding constitutes a significant interest in the member institution.

Subject to the Chairman's approval, a director is not obliged to divest shares that are pledged to a lending institution as collateral for loans made to the director.

Divestment is accomplished by selling the shares in an arm's length transaction or by placing the shares in a trust which removes from the director any control over the management or disposition of the assets. Subject to the approval of the Chairman, a director may be reimbursed by the Corporation for reasonable costs incurred in complying with these guidelines.

Subject to advising the Chairman in writing, the steps taken by a director to achieve compliance with these guidelines shall remain confidential unless a director and the Chairman disagree about the appropriate arrangements or steps taken to achieve compliance with these guidelines. In such event, the Chairman shall report the matter to the Board and the Board, after hearing the director, shall determine the appropriate arrangements. Where a director does not comply with the guidelines, the Chairman may report the non-compliance to the Clerk of the Privy Council.

Public confidence in the impartiality of the Corporation's decisions requires that directors conduct be such as to avoid actual or perceived conflicts. To this end, directors are encouraged to seek the confidential advice of the Chairman or of the Corporation's General Counsel.

February 4, 1986

APPENDICE L-86/1

LIGNES DIRECTRICES CONCERNANT LES CONFLITS D'INTÉRÊT POUR LES
DIRECTEURS DE L'EXTÉRIEUR

Dans les soixante jours qui suivent leur nomination et annuellement par la suite, les directeurs sont tenus de déclarer, par écrit, tous les intérêts qu'ils ont directement ou indirectement avec les institutions membres et de soumettre leur déclaration au Président du Conseil qui les traitera de façon confidentielle.

En vertu de la présente, les directeurs doivent se départir de la partie de leurs intérêts directs ou indirects qui dépasse 10 pour cent du capital-actions de toute institution membre de la SADC et ce, indépendamment de la catégorie d'actions.

Un directeur qui détient, de façon directe ou indirecte, moins de 10 pour 100 des actions en circulation d'une institution membre, peut aussi être appelé à s'en départir si le Président du Conseil est d'avis que les intérêts du directeur sont trop importants.

Lorsque les actions ont été données en nantissement, le Président du Conseil peut autoriser le directeur à conserver ses actions, dans la mesure où celui-ci n'y voit aucun conflit d'intérêt.

Le directeur pourra se départir de ses actions en les vendant ou en les plaçant en fidéicommiss de manière à ne pas être en mesure d'exercer un contrôle sur la gestion ou la liquidation des éléments d'actif de l'institution membre. Le Président du Conseil peut recommander à la Société de verser au directeur un montant raisonnable en guise de dédommagement pour la transaction exigée en vertu des présentes lignes directrices.

Sauf notification faite par écrit au Président du Conseil, les étapes prises par le directeur pour se conformer aux présentes lignes directrices demeureront confidentielles, à moins que le directeur et le Président du Conseil ne s'entendent pas sur les dispositions à prendre ou les étapes à suivre. Dans un tel cas, le Président du Conseil doit faire rapport de la question au Conseil d'administration qui, après avoir permis au directeur d'expliquer son point de vue, décidera des mesures à prendre. Advenant le cas où le directeur refuse de se conformer aux présentes lignes directrices, le Président du Conseil devra faire rapport de la situation au Greffier du Conseil Privé.

En vue de préserver le caractère impartial des décisions de la Société, il importe que la conduite des directeurs ne donne pas lieu à des conflits d'intérêts réels ou virtuels. À cette fin, les directeurs sont invités à discuter de cette question avec le Président du Conseil ou le Conseiller juridique de la Société.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

On Tuesday, February 4, 1986:

From the Canadian Deposit Insurance Corporation:

Ron McNley, Chairman;
Charles C. de Léry, Chief Executive Officer;
Jean-Pierre Sabourin, Chief Operating Officer.

From the Canadian Bankers' Association:

Robert M. MacIntosh, President.

From the Trust Companies Association of Canada Inc.:

William H. Somerville, Chairman;
William W. Potter, President.

Le mardi 4 février 1986:

De la Société d'assurance-dépôts du Canada:

Ron McNley; président;
Charles C. de Léry, chef de la direction;
Jean-Pierre Sabourin, chef de l'exploitation.

De l'Association des banquiers canadiens:

Robert M. MacIntosh, président.

De l'Association des compagnies de fiducie du Canada Inc.:

William H. Somerville, président;
William W. Potter, président.



INDEX

LEGISLATIVE COMMITTEE ON

BILL C-86

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)

HOUSE OF COMMONS

Issues 1-2 • 1986 • 1st Session • 33rd Parliament

Chairman: Mr. J.R. Ellis



The Index is available in both official languages.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

L'index est disponible dans les deux langues officielles.

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada.

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnement et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

GUIDE TO THE USERS

This Index is a subject-based and cross-referenced index which provides subject analysis as well as corresponding entries under the names of individual Members of Parliament.

Each participating Member and witness has a global entry, based on the order of reference that covers all pages where he/she spoke.

Knowles, Hon. Stanley (NDP—Winnipeg North Centre)
Regional Economic Expansion Department estimates,
1984-1985, main, **15:9**, 11-2, 19



Testimony and debate are analysed for subject content and the entries are arranged alphabetically.

Member subject entry	Knowles Steel industry, 15:9
-------------------------	-----------------------------------------------

Main subject sub-heading	Steel industry Exports, 15:9
-----------------------------	-----------------------------------------------

Included in the index are several headings that may be particularly useful; a list under Witnesses shows all appearances by individuals and organizations before the Committee; the heading Orders of Reference lists all matters studied by the committee; the section Procedure records all items of a procedural nature including those listed in the Minutes.

The index is extensively cross-referenced to account for organization of subject detail and varying terminology. Cross-references to a first sub-heading are denoted by a long dash “—”.

Women *see* Canadian Forces—Training

A list of dates of meetings of the committee with the corresponding issue numbers may be found under the heading “Dates and Issues” on the following page.

INDEX

HOUSE OF COMMONS LEGISLATIVE COMMITTEE

OFFICIAL REPORT

FIRST SESSION—THIRTY-THIRD PARLIAMENT

Abbreviations: A.=Appendices. Amdt.=amendment. M.=motion. S.O.=standing order.

DATES AND ISSUES

—1986—

January:	29th, 1.
February:	3rd, 1; 4th, 2.

Accounting profession *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership

Agency agreements *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Borrowings

Appendices

Canada Deposit Insurance Corporation, 2A:1
See also Procedure—Documents

Atlantic Acceptance *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Background

Attewell, Mr. Bill (PC—Don Valley East)
Canada Deposit Insurance Corporation, 2:28-9
Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 1:19-20; 2:28-9
Deposit Insurance Fund, 1:19-20
Procedure
Organization meeting, 1:7-8
Witnesses, 1:7-8

Bank of Canada Act *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership, Disqualification provisions

Banking, Trade and Commerce Standing Committee (Senate) *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Reviews

Banks

Loans to oil-importing countries, world oil price decline, impact, 2:23

Prime lending rate *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Borrowings

See also Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership

Bill C-79 *see* Financial Institutions Depositors Compensation Act (Bill C-79)

Bill C-86 *see* Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86)

Blenkarn, Mr. Don (PC—Mississauga South)
Canada Deposit Insurance Corporation, 1:16-8, 21-2, 25-7; 2:13-5, 28, 30-2
Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 1:15-9, 21, 25-7, 29-30; 2:13-5, 22, 24, 28-33
Deposit Insurance Fund, 1:15-6; 2:22, 29-30, 32-3
Finance Department, 1:18
Midland Bank, 1:17
Procedure
Organization meeting, 1:6-9
Quorum, 1:6
Witnesses, 1:7-9, 29-30

Boards of directors *see* Canada Deposit Insurance Corporation; Crown corporations

Briefs *see* Appendices

Calof, Mr. Hy (Finance Department)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 1:4, 13, 15, 21-2, 24

Canada Deposit Insurance Corporation

Background, establishment, Atlantic Acceptance/Prudential Finance insolvencies, impact, 2:8

Board of directors, meetings, frequency, 2:15

Board of directors membership

Accounting profession representation, proposal, 2:29
Alternates, substitutes, provisions, 2:24, 28

Canada Deposit Insurance Corporation—Cont.

Board of directors membership—*Cont.*

Appointment process, 1:1

Banks, representation, Canadian Bankers' Association position, 2:20, 23-4

Conflict of interest guidelines, 1:12-5, 20-7; 2:11, 13-4, 28-30; 2A:1

Disqualification provisions, Bank of Canada Act comparison, 1:21
Financial industry representatives, active/retired, qualifications, comparison, Trust Companies Association of Canada Inc. position, 2:25-8

Private sector representation, increasing, appointment method, regulations, amending, 1:11; 2:8, 10-3, 30-2

Borrowings, interest rates, 1/4% over bank prime lending rate, agency agreements, legally binding, implications, 1:16-7

Central Trust/Midland Bank, profits, effect, 1:17

By-laws *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Mandate
Employees *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Financial institutions—Liquidations

Examiners, qualifications, adequacy, 2:26

Financial institutions under administration/number of employees, United States Federal Deposit Insurance Corporation comparison, 2:16-7

Funding, Consolidated Revenue Fund line of credit, 1:10

Liquidations, employees, conflict of interest, 2:18

Mandate, role, by-law making authority, supervisory capability, reviewing, amending, 1:20, 24-5; 2:8, 14, 18

Member institutions, number, types, premium payments, 2:8-9

Offices, location, moving to financial centre, proposal, 2:25, 29

Reviews, Dupré Task Force/Banking, Trade and Commerce

Standing Committee (Senate)/Finance, Trade and Economic Affairs Standing Committee/Wyman private sector committee study, reports, recommendations, 1:10-1, 16, 18; 2:21-2

Taxability, status, 1:17-8; 2:14-5

See also Appendices; Deposit Insurance Fund—Financial institutions, Payments—Premiums, Adjusting; Pioneer Trust Company; Witnesses

Canada Deposit Insurance Corporation Act *see* Deposit Insurance Fund—Premiums, Rebates

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86)

Minister of State (Finance)

Consideration, 1:6-30; 2:8-33; as amended, 2:33, carried, 2:6; report to House with amds., 2:33, agreed to, 6

Clause 1, as amended, 2:32, carried, 2:5

Amdts. (Blenkarn), 2:30-1, agreed to, 5

Amdt. (Nicholson), 2:31, negated on division, 5

Clauses 2 to 3, 2:32, carried, 5-6

Clause 4, as amended, 2:32, carried, 6

Amdt. (Dorin), 2:32, agreed to, 6

Clause 5, as amended, 2:32-3, carried, 6

Amdt. (Blenkarn), 2:32-3, agreed to, 6

Amdt. to amdt. (Nicholson), 2:33, negated on recorded division, 6

Reprint, M. (Attewell), 2:6, agreed to

Title, 2:33, carried, 6

References

Purpose, 1:7-8, 10; 2:8, 33

Regulations, 1:16, 21-3

See also Order of Reference; Report to House

Canadian Bankers' Association *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership, Banks; Deposit Insurance Fund; Deposit insurance system—Co-insurance; Witnesses

Canadian Solvency Association *see* Financial institutions—Insolvencies, Professionals

CDIC *see* Canada Deposit Insurance Corporation

Central Trust *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Borrowings

Chairman, decisions and statements *see* Procedure

Co-insurance *see* Deposit insurance system

Conflict of interest *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership—Liquidations

Consolidated Revenue Fund *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Funding

Cross-collateralization *see* Deposit Insurance Fund—Premiums, Rates

Crown corporations, boards of directors, appointing, Financial Administration Act provisions, 1:11, 15

de Jong, Mr. Simon (NDP—Regina East)

Banks, 2:23

Canada Deposit Insurance Corporation, 1:22-5; 2:16, 18, 24, 26-8

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.) (Bill C-86), 1:22-5, 28, 30; 2:15-9, 22-4, 26-8

Deposit Insurance Fund, 1:28; 2:19

Deposit insurance system, 2:22

Financial institutions, 2:17-8

Pioneer Trust Company, 2:15-8

Procedure, witnesses, 1:30

de Léry, Mr. Charles C. (Canada Deposit Insurance Corporation)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.) (Bill C-86), 2:5, 15-8

Deficits *see* Deposit Insurance Fund

Deposit Insurance Fund

Administration costs, funding, separate-pools approach proposal, 2:21

Deficit

Government responsibility, Canadian Bankers' Association position, 2:20-1

See also Deposit Insurance Fund—Premium increase

Deposits, insured, annual amount, increases, 1967 to 1985, 2:8-9

Deposits, insured limit, increase, \$20,767 to \$60,000, 1983 amendment, 2:9, 20

Financial institutions, insolvencies, payouts, increasing provision for loss, 2:9-11

Payments under Bill C-79, amount, Canada Deposit Insurance Corporation role, 2:11

Premium increase, 1/30 of 1% to 1/10 of 1%, 1:10-2, 15-6; 2:8, 12

Canadian Bankers' Association position, 2:20

Deficit reduction, impact, projections, 1:11, 16, 18-20; 2:10

Payment, due date, 1:11, 16

Retroactive to Feb. 1/86, 1:11, 16; 2:29-30, 32-3

Sunset provision, 1:11, 27

Trust Companies Association of Canada Inc. position, 2:26

Premiums

Adjusting, Canada Deposit Insurance Corporation authority, 1:20

Claims-based assessment system, Canadian Bankers' Association proposal, 2:21

Rates, uniformity, cross-collateralization, implications, 1:15; 2:12

Rebates, Canada Deposit Insurance Corporation Act provision, 1:27-8, 30; 2:9, 19, 22

See also Canada Deposit Insurance Corporation—Member institutions

Deposit insurance system

Co-insurance, Canadian Bankers' Association position, 2:21

Importance, 1:10

Deposit insurance system—*Cont.*

Review, Finance Minister, discussions with provincial counterparts, 1:11

Supervision, government powers, strengthening, legislation, 2:22

Depositors *see* Deposit insurance system—Co-insurance; Deposits

Deposits

Security, depositors' concerns, 1:11

See also Deposit Insurance Fund

Documents *see* Appendices; Procedure

Dorin, Mr. Murray (PC—Edmonton West)

Canada Deposit Insurance Corporation, 1:20-2; 2:31

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.) (Bill C-86), 1:20-2, 27-8; 2:31-3

Deposit Insurance Fund, 1:20, 27-8

Dupré Task Force *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Reviews

Ellis, Mr. J.R. (PC—Prince Edward—Hastings; Chairman)

Canada Deposit Insurance Corporation, 1:14-5, 21-3; 2:23

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.) (Bill C-86), 1:12, 14-5, 19, 21-3, 30; 2:23

Deposit Insurance Fund, 1:12, 19, 30

Procedure

Chairman, appointment by Speaker, 1:6

Documents, availability to Members, 2:12

Organization meeting, 1:6-9

Printing, minutes and evidence, 1:6

Quorum, meeting and receiving/printing evidence without, 1:6

Steering group, establishment unnecessary, 1:9

Witnesses, appearance before Committee, 1:6-9, 14-5, 28-30

Examiners *see* Canada Deposit Insurance Corporation

Finance Department

Employees, tax experts, role, 1:18

Minister *see* Deposit insurance system—Review

See also Witnesses

Finance, Trade and Economic Affairs Standing Committee *see*

Canada Deposit Insurance Corporation—Reviews

Financial Administration Act *see* Crown corporations

Financial industry *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership

Financial institutions

Insolvencies

Legislation, United Kingdom comparison, 2:17

Professionals, quality, Canadian Solvency Association role,

United States comparison, 2:16-7

See also Canada Deposit Insurance Corporation—Background;

Deposit Insurance Fund—Financial institutions

Liquidations, administrative costs, 2:17-8

Review, 1:10

See also Canada Deposit Insurance Corporation; Deposit Insurance Fund

Financial Institutions Depositors Compensation Act (Bill C-79), references *see* Deposit Insurance Fund—Financial institutions, Payments

Government departments appearing *see* Witnesses

Interest rates *see* Canada Deposit Insurance Corporation—Borrowings

King, Mr. Gordon W. (Finance Department)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 1:4, 16-8, 28

MacIntosh, Mr. Robert M. (Canadian Bankers' Association)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 2:5, 19-24

Malone, Mr. Arnold (PC—Crowfoot)

Procedure, organization meeting, 1:6

Martin, Ms Shirley (PC—Lincoln)

Procedure

Organization meeting, 1:8

Witnesses, 1:8

McDougall, Hon. Barbara (PC—St. Paul's; Minister of State (Finance))

Canada Deposit Insurance Corporation

Board of directors membership, 1:11, 13-4, 22-7

Funding, 1:10

Mandate, 1:20, 24-5

Reviews, 1:10-1

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 1:9-16, 18-20, 22-8

Crown corporations, 1:11

Deposit Insurance Fund

Premium increase, 1:10-2, 16, 19-20, 27

Premiums, 1:28

Deposit insurance system, importance, 1:10

Deposits, 1:10

Financial institutions, review, 1:10

Procedure

Documents, 1:9

Witnesses, 1:14-5

McInley, Mr. Ron (Canada Deposit Insurance Corporation)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 2:5, 8-18

Midland Bank

Administration, management practices, effect on Seaway Trust Co. operations, Morrison inquiry findings, 1:17

See also Canada Deposit Insurance Corporation—Borrowings, Central Trust

Morrison inquiry see Midland Bank

Nicholson, Miss Aileen (L—Trinity)

Canada Deposit Insurance Corporation, 1:12-5; 2:12-3

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 1:9, 12-5, 29; 2:12-3, 29-30, 32-3

Deposit Insurance Fund, 1:12, 15; 2:12, 29, 32-3

Procedure

Documents, 1:9

Organization meeting, 1:6-9

Quorum, M., 1:6

Witnesses, 1:7, 9, 29

Oil, world price see Banks

Order of Reference, 1:3

Organization meeting see Procedure

Organizations appearing see Witnesses

Pioneer Trust Company, liquidation

Canada Deposit Insurance Corporation losses, 2:17-8

Interim report, 2:15-6

Potter, Mr. William W. (Trust Companies Association of Canada Inc.)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 2:5, 24-9

Premiums see Deposit Insurance Fund

Private sector

Committee study see Canada Deposit Insurance

Corporation—Reviews

See also Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership

Procedure

Bills, reprinting for report stage, M. (Attewell), agreed to, 2:6

Chairman, appointment by Speaker, 1:6

Documents

Appending to minutes and evidence, agreed to, 2:5

Availability to Members, 1:9; 2:12

French version, available at later date, 2:22

Organization meeting, 1:6-9

Printing, minutes and evidence, 1,000 copies, M. (Attewell), 1:6, agreed to, 4

Quorum, meeting and receiving/printing evidence without, providing three Members present, including one Opposition Member, M. (A. Nicholson), 1:6, agreed to, 4

Steering group, establishment unnecessary, 1:9

Witnesses, appearance before Committee, scheduling, 1:6-9, 14-5, 28-30

M. (Blenkarn), agreed to, 4

Prudential Finance see Canada Deposit Insurance Corporation—Background

Regulations see Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86)—References; Trust and Loan Companies Act

Report to House, 2:3

Sabourin, Mr. Jean-Pierre (Canada Deposit Insurance Corporation)

Canada Deposit Insurance Corporation Act (amdt.)(Bill C-86), 2:5, 24, 28-30

Seaway Trust Co. see Midland Bank

Senate see Banking, Trade and Commerce Standing Committee

Steering group see Procedure

Tax experts see Finance Department

Taxation see Canada Deposit Insurance Corporation

Trust and Loan Companies Act, regulatory amendments, proposing, 2:25

Trust Companies Association of Canada Inc. see Canada Deposit Insurance Corporation—Board of directors membership, Financial industry representatives; Deposit Insurance Fund—Premium increase; Witnesses

United Kingdom see Financial institutions—Insolvencies, Legislation

United States

Federal Deposit Insurance Corporation see Canada Deposit Insurance Corporation—Financial institutions

See also Financial institutions—Insolvencies, Professionals

Witnesses (organizations)

Canada Deposit Insurance Corporation, 2:5, 15-9

Canadian Bankers' Association, 2:5, 19-24

Finance Department, 1:4, 13, 15-8, 21-2, 24, 28

Witnesses (organizations)—Cont.

Trust Companies Association of Canada Inc., 2:5, 24-30

See also Appendices and *individual witnesses by surname***Wyman private sector study committee** *see* Canada Deposit InsuranceCorporation—Reviews



**Book Tarif
rate des livres**

**K1A 0S9
OTTAWA**

If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

2. 2.
30/9/87

